

Werk sessie 3 met aanbieders Beschermd Wonen

10 juli 2018, Lindenberg Nijmegen

Aanwezig:

Organisaties: aanbieder 1: 1 afgevaardigde en ervaringsdeskundige
aanbieder 2: 1 afgevaardigde
aanbieder 3: 2 afgevaardigde
aanbieder 4: 2 afgevaardigden
aanbieder 5: 2 afgevaardigden
aanbieder 6: 1 afgevaardigde
aanbieder 7: 1 afgevaardigde
aanbieder 8: 1 afgevaardigde

Gemeente: Dagvoorzitter gemeente, projectleider gemeente, extern adviseur en diverse beleidsadviseurs en medewerkers gemeente Nijmegen, beleidsadviseur RvN, beleidsadviseur RVL

Verslag: Buro Service en gemeente

Dagvoorzitter gemeente opent om 12.00 uur de derde werksessie en heet de aanwezigen welkom. Hij licht het verloop van de middag toe. Het onderwerp dat vandaag aan de orde komt zijn de tarieven. Er is een voorstelrondje.

Projectleider gemeente vertelt dat behalve de tarieven er ook discussie zal zijn over de producten. De derde sessie is ook nog informatievergaring. Hij licht de uitgereikte sheets toe. De verslagen van de drie sessies worden op de website gepubliceerd.

Extern adviseur: (aan de hand van sheets) Vandaag is het een samensmelting van zorg en financiën. Veel organisaties zijn met een dubbele afvaardiging gekomen, zoals vorige keer gevraagd is. De zorgcijfers van de eerste twee werksessies worden gecombineerd met de financiële cijfers die in de financiële uitvraag zijn opgevraagd.

Het doel van de workshop is dat voor ieder product dat gemaakt is en dat aan de muur hangt, een doorrekening is gemaakt waar een prijs uit komt en dat iedereen dat snapt. Er zit een disclaimer bij. Er staan getallen op het scherm en getallen hebben de neiging heel snel te gaan leven. Dat is prima, maar de cijfers die voorliggen zijn de cijfers die uit het rekenmodel komen op basis van de cijfers die rechtstreeks uit de financiële uitvraag in het model zijn gekopieerd. Er zit geen verwerkingsslag in. Alle cijfers zijn onder voorbehoud van wat we vinden van de cijfers die we hebben binnengekregen, met name in het financiële deel. Er zit geen enkele vorm van normering in en geen enkele vorm van waardering.

Aanbieder 4: Het gaat over cijfers, maar misschien moeten we ook wel denkrichtingen uitproberen naar aanleiding van cijfers. Het is fijn dat daar ook een disclaimer over is en dat open meegedacht kan worden.

Projectleider gemeente: Iedereen heeft alle vrijheid om te denken en te praten. We pinnen elkaar niet vast op de uitspraken die gedaan worden.

Extern adviseur: Bij het verwerken van de data is gegarandeerd dat iedere deelnemer anoniem kon deelnemen. De gemeente weet niet wie er heeft deelgenomen. Ik laat een aantal gemiddelden zien, soms een aantal extremen. Het staat jullie wel vrij om te zeggen: ik heb deelgenomen en dit zijn mijn cijfers.

Dit is een afschrikwekkend plaatje, toch heb ik het opgenomen. Er zijn ook verschillende kleuren, die aantonen waar de gegevens vandaan komen. Donkerblauw komt uit de eerste twee werksessies, dat zijn zorgcijfers. Lichtblauw komt uit de financiële uitvraag, dat zijn de cijfers van de financiën. De wat vage kleur is wat het rekenmodel produceert als de cijfers zijn ingevoerd. Groen is de uitkomst.

Aan de ene kant is het blok formatie. Personeelskosten zijn over het algemeen de duurste component in de kostprijs. De formatie is op twee manieren berekend, één op basis van het weekrooster. In de

eerste werksessie hebben we gevraagd hoeveel uur heb je nodig om zo'n groep een hele week lang te kunnen voorzien van groepsbegeleiding. Dat zijn netto uren, die zijn bruto gemaakt en voor een heel jaar kom je op de totale formatie die je nodig hebt om groepsbegeleiding te kunnen leveren. Hetzelfde is gedaan met de individuele begeleiding. Je hebt per cliënt zoveel individuele begeleiding. Omdat de groeps grootte bekend is weet je hoeveel alle cliënten samen aan individuele begeleiding krijgen. Dat zijn weer netto uren, die weer bruto gemaakt zijn. Dan hebben we twee formaties begeleiders, eentje voor de groepsbegeleiding en eentje voor individueel, die wellicht allemaal nog een beetje door elkaar lopen, maar hier conceptueel zijn gescheiden. Dat leidt tot een totaal fte formatie. Die formatie kun je dan weer gaan gebruiken om de loonkosten te bepalen. Daar zit nog wel een mix Hbo/Mbo in en nog preciezer een mix tussen al die salarisschalen. De formatie wordt ook gebruikt voor het bepalen van de opslag van de overhead. In de financiële uitvraag is een vraag gesteld wat alle overheadkosten zijn. Daar is de overhead op gedefinieerd als alles wat niet direct personeelskosten zijn, dat zijn de begeleiders, alles wat niet huisvestingskosten zijn en alles wat niet verzorgingskosten zijn. Al het andere is overhead genoemd. De overhead is gedeeld over het aantal begeleiders en daar komt een overhead per fte uit.

Groeps grootte is een blauw vakje, is geïnventariseerd. Het aantal cliëntdagen per jaar is de groeps grootte maal de openingsdagen maal de bezettingsgraad.

Dit leidt tot allemaal kosten, huisvestingskosten per capaciteitsplaatsen. Dus je hebt huisvestingslasten per plaats, je hebt een aantal capaciteitsplaatsen keer groeps grootte, wat leidt tot huisvestingskosten. Verzorgingskosten per cliënt per dag keer het aantal cliëntdagen zijn de totale verzorgingskosten per jaar. Al die kosten samen, zijn de totale kosten voor één groep. Daar tellen we de marge bovenop. Dat leidt tot de totale kosten inclusief marge en die delen we op het aantal cliëntdagen. Dan weten we wat één cliëntdag kost. Hier is dan sprake van het tarief omdat de marge er al in zit. Het is een soort normatieve kostprijsopbouw. Daar zitten we een beetje tussenin.

Aanbieder 5: Ik heb die financiële uitvraag voor onze organisatie ingevuld. Ik zoek naar wat er precies onder overheadkosten valt en wat onder die netto uren individuele begeleiding valt. Dat zijn de twee relevante voor ons. Het totaal wist ik wat het moest worden, maar ik zoek naar loon doorbetaling bij ziekte, opleidingskosten van medewerkers, overleg of dat in overheadkosten zit of in de individuele begeleiding.

Extern adviseur: Zijn er meer mensen die het ingevuld hebben en dit soort afwegingen hebben moeten maken en daardoor wellicht twijfel hebben of ze de cijfers die ze hebben aangeleverd goed zijn?

Aanbieder 7: Niet exact de voorbeelden die genoemd worden. Ik ben benieuwd hoe je van bruto naar netto bent gegaan.

Extern adviseur: Dat lopen we straks langs in het Excel-model.

AFSPRAAK: Extern adviseur zal contact met aanbieder 5 hebben om te zien welke keuze aanbieder 5 gemaakt heeft en wat de extern adviseur heeft bedoeld. Dat kan leiden tot een aanpassing van cijfers. Dat is wellicht sowieso een goede afspraak als blijkt dat vragen verkeerd zijn geïnterpreteerd. Een aantal is niet meegenomen, straks is te zien dat het tot hele rare waardes leidt. Dan krijgt iedereen de kans om die nog een keer aan te leveren en kan er een update gemaakt worden van de uitkomsten.

Respons. 7 zorgaanbieders hebben gereageerd, 5 formats waren nagenoeg geheel ingevuld en 2 waren minder. Het betekent dat de respons, in aantal instellingen gemeten, niet heel hoog is. Toch maak ik me geen zorgen dat het niet representatief zou zijn.

Dan gaan we de inhoud in, de cijfers. Er stond in het format een uitvraag. Deze tabel stond er in. Die heb ik voorzien van kleuren. Geel zijn de Mbo-schalen die ik ben tegengekomen in het financiële format. Oranje de Hbo-schalen. Die kleurtjes zijn ontstaan op het moment dat meer dan één instelling deze schaal gebruikt voor het product. Dat zijn dus in het totaal 7 schalen, 3 Mbo-schalen en 4 Hbo-schalen. In het rekenmodel is gewerkt met rekenkundige gemiddelden van de 3 gele en 4 oranje.

Aanbieder 7: Ik vond dit onduidelijk. Ik heb maar één salaris ingevuld in één van de schalen die wij gebruiken. En er zijn ook schalen die niet in de CAO staan.

Extern adviseur: Dat klopt, maar de periodiek niet. Ik vraag niet om de CAO-schalen, maar ik vraag om de werkelijke salariskosten. Als je standaard de hoogste periodiek neemt, dan zit je in ieder geval

altijd hoog genoeg om de kosten te dekken. Maar je kunt ook te hoog zitten in verband met het tarief. We vragen de werkelijke salarisbetalingen.

Huisvestingskosten. Daar was de vraag kun je alle cliënt gerelateerde huisvestingskosten sommeren en delen door het totaal aantal capaciteitsplaatsen. Daar kwamen deze vijf bedragen uit. Een variant van € 9.000,- tot € 15.000,- . Afgeronde bedragen. Met een gemiddelde van € 11.584,-. Dat is de waarde die het rekenmodel gebruikt.

Aanbieder 5: Ook hier vroeg ik mij af welke kosten hier precies worden bedoeld. Ik heb hier voor ons 0 ingevuld, omdat wij die volgens mij niet hebben. Het kan zijn dat ik het verkeerd heb ingevuld. Kun je iets meer uitleggen wat hiermee wordt bedoeld?

Extern adviseur: Onder de tabel die je in moet vullen staat een lijst met kostensoorten die er onder vallen. Als je die niet hebt, dan is 0 het goede antwoord. Als je alleen de blauwe producten levert en je hebt geen eigen huisvesting.

Aanbieder 5: Wij sluiten met elke cliënt een zorgovereenkomst en een huurovereenkomst. Die huurovereenkomst is net alsof ze bij de woningbouwvereniging huren. Ik dacht moet ik die dan hier invullen, maar het is niet zorg gerelateerd.

Extern adviseur: een van de kostensoorten die ik heb opgenomen zijn huuropbrengsten, als negatieve kosten te boeken. Dus als je kosten maakt en huuropbrengsten hebt zal het in de buurt van 0 komen. Misschien een plusje, misschien een minnetje. Hooguit zouden we voor benchmark die huurkosten nog kunnen weglaten om te kijken of dat bedrag ook inderdaad tussen die € 9.000,- en € 15.000,- zit wat je betaalt zonder huuropbrengsten. Dan is het voor de benchmark weer fijn, dan heb je er een meetwaarde bij.

Aanbieder 4: Is de berekening van het gemiddelde een gewogen gemiddelde of ... (onverstaanbaar)

Extern adviseur: Rechtstreeks een rekenkundig gemiddelde, zonder de vraag te stellen of dit een kleine of een grote aanbieder is. Dat kunnen we in de analyse wel gaan doen, maar we hebben er nu even voor gekozen om dat niet te doen.

Er staat nog een vraag onder. € 11.000,- per capaciteitsplaats, dat is kennelijk het gemiddelde dat we hebben gemeten. Weten we nu al dat er uitzonderingen zijn? Dat je zegt het gemiddelde is leuk, maar voor deze voorziening is het echt € 18.000,- en voor die voorziening is het echt maar € 4.000,-. Of is er zo'n duidelijkheid niet al vooraf te geven. Met andere woorden als we met die € 11.000,- zouden gaan bekostigen, dan heeft iedereen wel het idee dat het zou moeten kunnen. Die van € 15.000,- zal misschien een onrustig gevoel krijgen en die van € 9.000,- denkt van hè, dat doen we goed, of verkeerd.

Aanbieder 2: Is hierbij gekeken naar regionale spreiding, waar deze huisvesting is?

Extern adviseur: Nee. Dat is een lastig punt. Over het algemeen is mijn ervaring dat als je in duurdere regio's of wijken zit, je kleiner gaat wonen. Dan blijven de kosten per plaats ongeveer gelijk. Als je in rurale gebieden zit, zijn over het algemeen de voorzieningen wat groter.

Sr. beleidsadviseur: Ik weet niet waar de kosten in zitten, maar € 1000,- gemiddeld per maand klinkt veel.

Extern adviseur: Dit zijn de huisvestingskosten, dus niet huurkosten, niet de hypotheek. Daar zit al het onderhoud bij, alle verzekeringen, nutsvoorzieningen.

Aanbieder 1: Is er rekening gehouden met leegstand, gewenst leegstandsniveau?

Extern adviseur: Als ik het goed heb, zijn de totale kosten gedeeld door het aantal capaciteitsplaatsen. In dat geval zit leegstand er dus in. Als het is gedeeld door het aantal cliënten, dan zit de leegstand er niet in.

Aanbieder 1: Dat is nog wel iets om straks een uitspraak over te doen.

Extern adviseur: Ja.

Verzorgingskosten. Daar zat opvallend veel spreiding. Het varieert tussen de € 7,- en € 17,-. Rekenkundig € 10,79. Daar gaan we mee rekenen. Ik vind het opvallend omdat je zou denken dat de verzorgingskosten overal ongeveer gelijk zouden moeten zijn. Misschien dat iemand een verklaring weet?

Aanbieder 1: Wellicht zijn er instellingen die meer voorzieningen of faciliteiten zelf bieden aan cliënten. Dat kan dan het verschil zijn.

Extern adviseur: Ja.

De overheadkosten variëren in afgeronde bedragen van € 11.000,- tot € 34.000,-. Dat zijn de totale overheadkosten gedeeld door het totaal aantal begeleiders. Het gemiddelde is € 26.222,-. Daar gaan we mee rekenen.

Af en toe wordt een meetwaarde niet meegenomen omdat die in mijn ogen te laag was en niet realistisch leek. De gemiddelden zijn gebaseerd op die waarden die binnen een range zitten.

Aanbieder 7: Wij hebben meer locaties door Nederland. Je hebt overhead van de locatie zelf, maar je hebt ook overhead omdat er een centraal kantoor staat. Die overhead hebben wij meegenomen, die moet je over de verschillende locaties verspreiden. Misschien dat anderen dat niet hebben gedaan?

Extern adviseur: Die verschillen zijn er gewoon. Je hebt instellingen die aanzienlijk minder overhead hebben dan andere. Dat kom ik steeds weer tegen. Ik vind de spreiding ook groot, maar het lijkt voor een deel gewoon echt te bestaan. Dat is wel duidelijk. De doorberekening van centrale overheaden behoren hier in deze kostenpost. Het gaat over alle kosten die niet directe loonkosten zijn van de begeleiders, niet de verzorgingskosten, niet de huisvestingskosten. Rest is overhead, in de definitie.

De laatste cijfers zijn de opslagen.

Het percentage sociale lasten vind ik altijd de meest frappante. Het is allemaal wettelijk geregeld, alles zit vast in de CAO, je kunt bijna niet variëren, toch zie je het iedere keer verspringen. Nu ook weer. Het ging van 16% tot 35%.

Aanbieder 5: Dat zit dan in het antwoord op de vraag wat precies de netto uren zijn. Is dat ook wat je naar bruto vertaald hebt, dan moet je altijd op hetzelfde percentage uitkomen. Maar als je daarin zegt opleidingskosten of overleg moet er wel of niet in worden meegenomen of rekent de een wel mee en de ander niet, stopt de een in overhead en de ander niet. Dan ga je variatie krijgen.

Extern adviseur: Dit was de enige vraag waar ik niet lette op het directe personeel maar op het totale personeelsbestand. Voor ieder personeelslid zijn die sociale lasten hetzelfde. Daar zou heel weinig licht tussen mogen zitten. Je hebt gewoon je totale loonkosten, je hebt je totale sociale premies en pensioenen. De vraag is hoe verhouden die zich tot elkaar. Dat zou een redelijke constante moeten zijn, gegeven de wettelijke eisen voor alle instellingen. Toch zie je een spreiding. In ieder geval is het rekenkundig gemiddelde iets waarmee ik uit de voeten kan. 26,4% komt echt wel in de buurt van het wettelijke. Er zitten wel wat graden van vrijheid in en wat beleidsruimte. Dit zou wat mij betreft een werkbaar percentage moeten zijn. Daar gaan we in ieder geval vandaag mee rekenen.

Onregelmatigheidstoeslag. Die heb ik wat gedetailleerder uitgevraagd dan jullie konden leveren, merkte ik. Het is met name voor de groepsbegeleiding het meest evident dat die onregelmatige toeslagen er zijn door het 24/7 rooster. Ik kom gemiddeld op 7,3% uit. Dat is dan een gemiddelde inclusief de individuele begeleiding die wellicht voor een groter deel tijdens de kantooruren geleverd kan worden. Spreiding 2,5% tot 11,5% baart ook wel enigszins zorgen. Wat is hier aan de hand? Wat meten we? Ik denk dat de 2,5% afkomstig is van iemand die wellicht alleen ambulante levert. Zonder tegenbericht gaan we werken met het gemiddelde van 7,3%.

Aanbieder 1: Bij ons hebben we natuurlijk voorzieningen waar we wel 24/7 bereikbaarheid bieden maar, als het gaat om de inzet van medewerkers, nog binnen de ORT-marges blijven. Niet iedereen maakt dezelfde ORT-uren op alle voorzieningen. Daar herken ik wel dat je dan een ander gemiddelde krijgt.

Extern adviseur: Hier zou je ervoor kunnen kiezen om met verschillende percentages te werken bij verschillende producten. De 24/7 aanwezigheid zal duurder zijn dan de andere.

Tot slot de marge. Die varieert van 2,5% tot 8%. Dat is de marge waarvan jullie hebben opgegeven dat het redelijk zou zijn of waar je wellicht intern mee rekent. Gemiddeld 4,5%. Daar gaan we mee werken.

Aanbieder 4: Die ORT hangt af met welk soort voorziening we werken. Dat zie je straks ook in de verschillende 24/7 aanwezigheid. Dan kom je gewoon hoger uit. Dat valt dan weg in dat gemiddelde?

Extern adviseur: Nee. Het lijkt mij goed om straks concreet aan te geven wat de ORT zou moeten zijn gegeven het rooster van de begeleiders.

Aanbieder 4: Het kan dan per tarief verschillen, waarschijnlijk.

Extern adviseur. Tot zover de bespiegelingen over de financiële uitvraag. Ik stel voor te kijken wat er gebeurt als je het invult.

Eerst een visuele terugkoppeling. Wat hier in het Excel-model gebeurd is, is dat je in de kolommen de producten hebt die hier nog afgekorte namen hebben. Dit is de Beschikbaarheid en Bereikbaarheid 24/7. Hier is die inclusief individuele begeleiding. Hier gaat het over een geclusterde woonvorm, allemaal nog waar de huisvesting wordt betaald door de cliënten zelf. Geclusterd nabij, dat is het nieuwe product. De Time-out voorziening is nog het minst ver ontwikkeld. Beschermd Wonen licht en Beschermd Wonen. Het kost even tijd voordat iedereen in dit Excelmodel zit. Ik denk wel dat het gaat gebeuren, dat iedereen het snapt. Ik verwacht niet dat iedereen nu denkt: wat fijn, dat gaan we invullen. Mijn voorstel is om te beginnen met het product dat iedereen het beste kent, Beschermd Wonen. De laatste kolom. Laten we die doorlopen om te kijken wat er in staat en of we dat herkennen vanuit de vorige werksessie. We zien hoe die variabelen doorwerken en wat het resultaat daarvan is. Zijn de kleuren te zien? De ene is een invulveld en de andere is een resultaatveld. We lopen het van boven naar beneden door. Er komt € 200,- uit met de meetwaardes zoals we die in het financiële traject hebben gekregen. Dit is wat er uit komt, gegeven de groepsgrootte, gegeven de hoeveelheid personeel, gegeven de huisvestingskosten. Groepsgrootte 20 hadden we gezegd, 98% bezettingsgraad. Dus de gemiddelde bezetting is 19,6 cliënt op jaarbasis. 365 dagen open. Per groep waarin je dit product levert hoor je 7.084 cliëntnachten te realiseren. Deze groep heeft altijd twee man op de groep, behalve 's nachts, dan is er één en die kan slapen of waken. Dat komt neer op 250 uur per week. Je ziet hier de formule die dat heeft gemaakt, 16 uur per dag 2 man, 7 keer per week en voor de nacht 4 uur, half slapende/half wakende dienst. Dat is in het totaal 252 uur, netto roosteruren. Dat zijn uren die je kwijt bent, als iemand ziek is, ga je hem vervangen.

Aanbieder 6: 4 uur per nacht is gewoon slaap. Niet 4 uur per nacht uitbetalen. Hij waakt gewoon 8. Dit is slaap. Dat is de CAO waar wij mee werken.

Aanbieder 3: Daar zit wel een verschil in.

Aanbieder 6: Dat is iets om nader te bekijken.

Extern adviseur: Zal ik doen.

Dan hebben we een verhouding vastgesteld, dit gaat even over de groepsleiding, daar waren we in de Blue Room al aan gewend, dat we de groepsleiding en de individuele begeleiding conceptueel even aan elkaar hebben gehangen. Om het rooster rond te krijgen en te zorgen dat op ieder moment dat nodig is, er mensen zijn die zich met name bezighouden met de groep, en in die tijd dus geen individuele gesprekken plannen of hebben, dat noemen we groepsleiding. Daar staan tegenover individuele begeleiders die eigenlijk volgens hun agenda komen en die praten dan even met die en dan even met die, dat zijn afspraken. Zo zijn ze conceptueel gescheiden.

Aanbieder 7: Ik heb toch nog even een vraag over het percentage. Er moet 60% Hbo zijn bij de groep. Wij hebben het er nog even over gehad, vanuit drie invalshoeken. We vinden het vrij hoog. Vanuit de cliënt zou ik zeggen al het planmatige wat je met je individuele begeleiding doet wordt uitgevoerd bij de groep en zou veel meer door Hbo-ers uitgevoerd kunnen worden, in plaats van dat je daar ook planmatig bezig bent. Vanuit de kant van de zorgaanbieders: er is al krapte op de arbeidsmarkt en als we dan ook nog voornamelijk Hbo-ers willen hebben, dan wordt het vechten om die paar Hbo-ers die er zijn en staan er veel Mbo-ers op straat. Als je kijkt naar tarieven wordt het voor de gemeente duurder want Hbo-ers zijn duurder dan Mbo-ers. Wat is de argumentatie achter 60% Hbo-ers op de groep.

Extern adviseur: Dat is de argumentatie die de afgelopen 2 werksessies is opgetuigd. In de Blue Room is dit eruit gekomen. Er is steeds per product gekeken, wat gebeurt er in de praktijk. Dit bleek in de praktijk te gebeuren. Het kan best zijn dat het nu anders is.

Aanbieder 7: Vanuit alle drie de invalshoeken lijkt het mij geen wenselijk percentage. Wel voor de cliënt, wat natuurlijk het allerbelangrijkste is, maar voor de zorgaanbieder en gemeente lijkt het mij niet wenselijk.

Extern adviseur: We zitten hier met iedereen die er verstand van heeft in één kamer, dus we kunnen het er gewoon over hebben. Daar is dit ook voor bedoeld. We maken het heel concreet. Er staat een cijfer, zijn er andere zorgaanbieders die denken 60-40, het is lastig op de arbeidsmarkt, krijgen we die wel? Is het in de praktijk misschien toch meer 50-50 of 40-60?

Aanbieder 3: Ik denk dat het wisselt, afhankelijk van de arbeidsmarkt. Bij ons is het nu 60-40, maar we hadden eerst meer Mbo-ers. Nu konden we geen Mbo-ers krijgen, dus dan wisselt het. Bij ons op de voorziening is het 60-40 en soms is het 50-50.

Aanbieder 1: We hebben in de werksessies vooral gekeken naar wat we inzetten op de vraag van de cliënten. Dan herkennen wij ons goed in het beeld dat het 60-40 is en juist niet andersom of anders. De mate van intensiteit van de zorgvraag maakt ook dat wij op de groepsbegeleiding meer Hbo-ers inzetten dan Mbo-ers. Dat is de ervaring van de afgelopen jaren.

Projectleider gemeente: Zit daar met de individuele begeleiding nog een overlap in of is het strikt gescheiden groepsbegeleiding versus individuele begeleiding?

Aanbieder 1: Daar zit wel iets overlap. Hier hebben we het, wat de extern adviseur ook aangeeft, uit elkaar gehaald. In de praktijk vermengt het zich soms ook weer. Iemand die individuele begeleiding biedt kan ook op de groep staan voor de groepsaanwezigheid. Dus in de taakuitvoering is het wel heel goed scheiden, maar vaak is dat wel een en dezelfde persoon.

Projectleider gemeente: Als je strikt naar een groep zou kijken, even los van de individuele begeleiding, zou je dan toekunnen met een lager percentage Hbo.

Aanbieder 1: Nee, niet als ik het relateer aan de praktijk binnen onze organisatie zoals het nu is. Dan is de 60-40, een verhouding die ik herken.

Aanbieder 4: Bij ons ligt het net andersom. Wij hebben dat een paar jaar geleden veranderd. Iets meer Hbo op de groep zou toch goed zijn. Wij hebben de individuele begeleiding losgeknipt van de groepsbegeleiding. De Hbo-er zit op de individuele begeleiding maar dan vooral ook in de regiefunctie en de Mbo-er coacht de groep en is veel meer direct met de cliënt bezig.

Aanbieder 7: Dat is precies zoals bij ons.

Sr. beleidsadviseur: Is de intensiteit van de Mbo-er die dagelijks coacht niet hoger in uren?

Aanbieder 4: Ja.

Sr. beleidsadviseur: Dan zou je weer een andere verhouding krijgen.

Aanbieder 4: Ja, dat wil ik toch wel aanvullen op jouw lijstje. Mbo-ers hebben een andere insteek en sluiten vaak praktischer aan. Zij zullen in die zin veel meerwaarde hebben voor cliënten.

Aanbieder 3: Dat herken ik, maar ik herken ook wat jij zegt, want er is wel echt complexe problematiek op de groep, is onze ervaring, als we daar grotendeels Mbo-ers hebben, door de complexiteit en het overstijgende denken op wat er allemaal moet gebeuren, hebben wij meer incidenten. Daarom zit bij ons toch wel die 60-40 en soms is het iets scheef. Dat heeft daar wel mee te maken.

Extern adviseur: Wat wel opvalt, is dat jij in het antwoord er ook individuele begeleiding bij haalt. Dat zijn wel twee nieuwe regels. Die komen hier. Dit is individuele begeleiding, die zit er niet in. Dit gaat echt over mensen die geen individuele begeleiding leveren, of althans als ze ingeroosterd zijn.

Aanbieder 3: Dat klopt. Maar ik heb het ook over de complexiteit van de groep en de problematieken in de dynamiek van de groep en hoe je daar op moet anticiperen als hulpverlener. Dat bedoelde ik net. Ik weet dat het uit elkaar getrokken is. Daarin zie je toch dat bij ons een Hbo-er nodig is.

Aanbieder 4: Dat ondersteun ik ook wel. Dat is ook onze ervaring. Dat model dat we 3 jaar geleden hebben ingevoerd zijn we ook wat aan het stutten met een Hbo-er erbij. Je kunt niet helemaal dat onderscheid maken tussen die individuele begeleiding en die groepsbegeleiding. Ik herken wel wat aanbieder 3 zegt over de waarde van een Hbo-er op de groep.

Projectleider gemeente: Ik hoor daar de complexiteit van de groep. Zou je dan kunnen concluderen dat bij de lichtere vorm van Beschermd Wonen er een andere verhouding kan zijn? Waar zou je dan op uitkomen?

Aanbieder 7: Je kunt het ook anders zien. De lichtere groep is misschien dichterbij herstel en daar heb je juist een Hbo-er nodig die helpt in het traject naar participatie, een zwaardere groep moet meer somatisch geholpen worden.

Aanbieder 4: Dat doe je dan in de individuele begeleiding. Bij de lichtere groep zet je meer Hbo-ers in bij de individuele begeleiding.

Aanbieder 7: Het kan ook zijn dat andere organisaties een ander type bewoners hebben waar net weer andere begeleiding voor nodig is.

Aanbieder 5: Misschien is het ook wel goed om te zeggen, wij maken dat hele onderscheid tussen agogisch groepsbegeleiding en individueel niet. Iedereen is begeleider. Wij hebben een kwaliteitskader, we zeggen: hier moet de begeleider aan voldoen, dit zijn de doelen die behaald moeten worden. Vervolgens ga je in het team kijken welke begeleider bij welke cliënt past en welke vragen beantwoord moeten worden. Dat werkt bij ons heel erg goed. Wij hebben ook een GZ-psycholoog op de achtergrond voor de echt ingewikkelde vragen als er even inhoudelijke kennis nodig is. Die moet ook een aantal uren in de week beschikbaar zijn. Dat maakt het voor ons ook heel lastig om hier een zinnig

antwoord op te geven. Ik herken wat aanbieder 7 zegt. Soms zit je met een hele grote zorgvraag, ZZP7, die misschien in sommige gevallen heel goed begeleid kan worden door een Mbo-er die daar heel praktisch stapje voor stapje zo'n persoon meeneemt om te leren fietsen of om naar buiten te durven. Terwijl bij Beschermd Wonen light er juist een Hbo-er nodig is voor de inhoudelijk wat ingewikkelder stappen.

Extern adviseur: Ik denk dat het belangrijk is om uit de casuïstiek te blijven. Er zijn altijd uitzonderingen. We gaan tellen, hoeveel fte heb je op een groep, hoeveel procent is Mbo, hoeveel procent is Hbo. En van alle uren individuele hulp die wordt geleverd, hoeveel procent wordt geleverd door Mbo en hoeveel procent wordt geleverd door Hbo. Dat soort vragen moet je stellen.

Aanbieder 5: Op totaalniveau kan ik dat wel doen, maar wij maken dat onderscheid tussen die drie, agogisch klimaat, groepsbegeleiding en individuele begeleiding, helemaal niet.

Extern adviseur: Agogisch klimaat en groepsbegeleiding is hetzelfde.

Aanbieder 5: Oké. Het totaal komt ongeveer op die 60-40 uit. Het verschilt een beetje per locatie.

Extern adviseur: We gaan door met de kolom Beschermd Wonen.

Dan heb je individuele begeleiding. Daarvan is in de Blue Room gezegd dat de individuele gesprekken voor 80% gevoerd worden door Hbo-ers en voor een kleiner deel door Mbo-ers. Ik zie geknik.

Sr. beleidsadviseur: Welk niveau is Mbo? 3 of 4.

Extern adviseur: Ik heb de niveaus niet maar wel de salarisschalen. Schaal 6, FWG35 en FWG40 zijn Mbo en Schaal 7 en 8, FWG45 en FWG50 zijn Hbo.

Sr. beleidsadviseur: Waar hebben jullie het in het algemeen over als je over Mbo-spreekt? Niveau 4.

Extern adviseur: Deze oranje regels rekenen door wat op basis van voorgaande keuzes allemaal bekend is geworden. Als 80% Hbo is, dan is 20% Mbo. Gegeven die mix, berekent het programma nu ook een gemiddeld maandsalaris, gewoon een kaal CAO-maandsalaris. Dat zou hier gemiddeld bijna € 3.000,- zijn, op basis van 60-40 bij de groepsbegeleiding en 80-20 bij de individuele gesprekken zou dat het gewogen gemiddelde salaris zijn.

Sr. beleidsadviseur: Hoe zit het met de dubbeling? Ik hoor een aantal mensen zeggen die groepsbegeleiders doen ook individuele begeleiding. Hoe wordt dat verdisconteerd?

Extern adviseur: Dat het dezelfde personen zijn, is niet belangrijk. Dit conceptuele onderscheid start eigenlijk met het idee dat er een groep is en die groep moet toezicht hebben. Dat toezicht moet niet allemaal in gesprek zijn met een cliënt, want dan is er geen toezicht. Wij gaan ervan uit dat er toezicht is bij het koken en bij het boodschappen doen, dat toezicht noemen we groepsleiding. Die zullen op de piekmomenten meer aanwezig zijn dan op de dalmomenten. Op het moment dat je niet allemaal bezig bent met het koken en toezichthouden kun je individuele gesprekken plannen. Dat kunnen best dezelfde mensen zijn. Om zo'n groep een week lang goed te kunnen voorzien van toezicht heb je dit aantal uren nodig. Het kan best wel zijn dat in die groepsleiding iemand zit die alleen tussen 9.00 en 11.00 groepsleider is en dan start met individuele gesprekken. Het zijn dezelfde mensen.

Aanbieder 4: Waarom maak je het onderscheid?

Extern adviseur: Dat komt met name door het herstelplan. Het herstelplan krijgt een belangrijke rol. Eén van de meest werkzame ingrediënten, schatten wij in, is de individuele begeleiding. Dus de individuele begeleiding heb ik omhoog getild, dat moet in ieder geval geleverd worden. Dat laten we zien. Zoveel heb je daarvoor nodig. De rest is dus niet bezig met individuele begeleiding. Dat is de kern. Om te voorkomen dat het door elkaar loopt. De individuele begeleiding kun je even vastpakken en apart zetten.

Projectleider gemeente: Correspondeert het aantal netto uren individuele begeleiding en de roosteruren voor de groep met de werkelijkheid? We hebben hier een aanname gedaan en we hebben het erover gehad. Hier staat 5 uur per cliënt per week. Daar boven staan de roosteruren, 252. Als je het hebt over vermenging, klopt dit dan of zit hier ook overlap?

Extern adviseur: Dit zijn 20 cliënten, dan komt er 100 uur bij. In het totaal zijn er voor deze groep 350 netto uren begeleiding beschikbaar, 12,7 fte.

Aanbieder 1: Het is herkenbaar, ik kan het duiden.

Projectleider gemeente: Als je het zo ziet in de range van producten, het BW-product, correspondeert het dan ook met wat nu als BW-product wordt geleverd?

Aanbieder 1: Die 5 uur individueel, is het gemiddelde. Als je een groep van 20 cliënten hebt, kan het wel eens zijn dat in een bepaalde periode heel veel aandacht uitgaat naar een paar cliënten en dat het niet in verhouding staat tot wat anderen dan op dat moment afnemen. Het middelt zich soms ook nog wat uit. Soms ben je heel veel tijd kwijt met een paar cliënten en gaan daar dus veel meer dan die 5 uur naar toe en neemt iemand anders die in diezelfde groep woont niet die 5 uur af, maar volstaat even met 2 uur begeleiding. Daar rekening mee houdend kan ik dit beeld goed plaatsen en is het herkenbaar.

Extern adviseur: Dat betekent dat iedere cliënt door de week 1 uur per dag een gesprek heeft. In het weekend niet.

Aanbieder 1: Ja en nee. Ja, als je een geormerkte 1 op 1 afspraak hebt, dan zal dat niet iedere dag zijn, maar er zullen andere afspraken zijn die ook tot die individuele tijd berekend worden die veel meer tijd in beslag nemen. Het kan goed zijn dat je één of twee keer in de week dat geormerkte 1 op 1 uur hebt voor het herstelplan en dat 3 uur in een andere afspraak gaat zitten, maar die evengoed wel tot die individuele uren behoort en dan niet geormerkt zijn van we werken nu aan dat herstelplan. Een aantal dingen die je heel intensief samen met die cliënt doet maar niet altijd oormerkt als zijnde ik werk nu samen met de cliënt aan dat herstelplan. Het kan ook zijn dat je samen met iemand naar de behandelaar gaat. Dat is trouwens wel weer het herstelplan, want het maakt onderdeel ervan uit. Het zit dan dus niet op alle dagen 1 uur. Het kan ook twee of drie dagen in de week zijn waar de uren in gaan zitten.

Extern adviseur: Ik zie wat geknik.

Aanbieder 8: Volgens mij klopt dat wel. Wij praten ook heel veel met mensen ad hoc. 5 of 10 minuten praat je ergens over en dan ben je met andere dingen bezig. Als je echt met iemand zit 1 uur, dat is wel intensief. Dat doen we niet elke dag.

Extern adviseur: We hebben natuurlijk ook nog een behoorlijke staf groepsleiding, 252 uur per week lopen daar mensen rond die gewoon op de groep ook praatjes maken, even 10 minuten hier en 10 minuten daar. Dat noemen we dan geen individuele begeleiding want het is geen gepland gesprek.

Aanbieder 8: Soms heb je die gesprekken als je samen kookt. Sommige mensen moet je verleiden tot een gesprek. Dan is dat koken bijvoorbeeld een middel om iemand te verleiden tot een gesprek.

Extern adviseur: Dan wil ik wel opmerken dat die groepsbegeleiding professionals zijn, 60% HBO. Die groepsbegeleiders kennen allemaal het herstelplan van iedereen en weten dus ook wat er in het herstelplan staat. Als daar staat leren koken, dan neem ik aan dat die groepsleiding zo'n persoon tijdens het koken even bij de les haalt, dat noemen we geen individuele begeleiding.

Aanbieder 4: Zo werkt het niet.

Aanbieder 8: Soms ga je met iemand ramen zemen, niet omdat die persoon moet leren ramen zemen, maar om het gesprek te hebben. Het ramen zemen is een middel om in gesprek te gaan.

Aanbieder 3: Het is juist de kunst om mensen te verleiden tot gesprek en niet zoals wij gewend zijn in gesprek te gaan, 1 op 1 en we gaan zitten. Dat werkt vaak niet. Het is juist de kunst om die 1 op 1 begeleiding en werken aan het herstelplan op een andere manier vorm te geven.

Aanbieder 5: Als iemand dan ook nog in het zorgplan heeft staan dat die moet leren koken, sla je twee vliegen in één klap.

Aanbieder 8: Je bent ergens mee bezig en je gebruikt al die middelen die je hebt om de gesprekken te voeren met een cliënt. 1 op 1 een uur aan tafel te gaan zitten, de meesten houden het geen uur vol en haken na een kwartier al af.

Ervaringsdeskundige aanbieder 1: Al doende praat het makkelijker dan in een 1 op 1 gesprek.

Projectleider gemeente: Er vindt dus heel veel individuele begeleiding plaats en het werken aan het herstelplan, tijdens de groepsbegeleiding? Dan zit er dus toch een soort van vermenging in. Dat hoor ik hier.

Aanbieder 5: Koken is toch niet altijd groepsbegeleiding. Het is toch ook koken bij iemand op de studio.

Extern adviseur: Het kan allebei. Alleen moeten we niet in de situatie komen dat we conceptueel vinden dat de groepsbegeleiding zich niet met het herstelplan moet bemoeien of tijdens het koken geen extra aandacht mag hebben. Excel-technisch denk ik: er lopen 2 man op zo'n groep, 16 uur lang. Als er dan individueel koken plaatsvindt met een derde man, dan is dat klip en klaar. Een uur later gaat hij weer wat anders doen. Dan is het duidelijk dat er individuele begeleiding wordt geleverd. Het wordt

kostentechnisch wat eng als we gaan zeggen de groepsleiding is nu een 1 op 1 gesprek aan het voeren.

Aanbieder 8: Als je kijkt naar waar het over ging: 5 uur, dat komt uit op 1 uur dat je echt met iemand in gesprek bent, of je daar voor gaat zitten of dat je dat ad hoc ergens anders doet, dan denk ik dat 1 uur een beetje mager is. Ik denk dat we meer tijd steken in een cliënt.

Projectleider gemeente: Er zijn ook groepsbegeleidingsuren.

Aanbieder 8: Als je het over kookbegeleiding hebt, dat is bij ons vaak 1 op 1. De echte contacten die je met de cliënten hebt, zijn meer dan 1 uur per week.

Extern adviseur: Er staat 5 uur.

Sr. beleidsadviseur: Dit komt bovenop de aandacht die de groepsbegeleiding heeft.

Aanbieder 4: Is het niet een beetje een academische discussie? Als we kijken hoe het in de zorg gaat. Natuurlijk zijn er individuele contacten. Er is ook een plan en er zijn externe contacten die zo'n individueel begeleider samen met de cliënt onderhoudt. En je hebt het hele gebeuren op de groep. Het bekruipt mij een beetje dat we nu het onderscheid aan het zoeken zijn. Misschien moeten we daar beginnen in de tarief discussie, maar omwille van het tarief. Ik hoop wel dat we straks de vrijheid hebben om in de groep de zorg te organiseren zoals die het meest effectief voor de cliënt is.

Extern adviseur: Dat lijkt mij logisch. Waarbij nog wel de vraag is wat is nu het meest effectief en hoe kunnen we dat aantonen als er zo weinig bekend is over het primair proces, maar dat is een andere discussie.

Aanbieder 4: Hoezo weinig bekend?

Extern adviseur: Als alles door elkaar loopt is het heel erg moeilijk er uit te halen wat de werkzame ingrediënten waren.

Aanbieder 5: De vraag is natuurlijk of dat nodig is. Wat je uiteindelijk wilt is dat met het bestede geld die cliënt vooruit gaat.

Extern adviseur: Je wilt met zo weinig mogelijk geld dat effect halen. Als je er maar genoeg geld in stopt zal dat effect wel behaald worden, maar dat is niet meer houdbaar. Het gaat er om wat de werkzame ingrediënten zijn en die wil je in een zo klein mogelijke mate toevoegen. Als er heel veel individuele gesprekken plaatsvinden die niet gepland zijn, dan zie ik allerlei mensen rondlopen op zoek naar mensen waarmee ze kunnen praten en individuele gesprekken kunnen voeren. Dat komt vanuit de Excel-gedachte. Ik wil het goed snappen om met name die dubbelingen eruit te halen. We hebben nu 350 uur per week op deze groep van 20 mensen staan, netto.

Projectleider gemeente: Aanbieder 8, je zei net die 5 uur is ruim voldoende. Dan hoor ik er zit lucht in, waar zit de lucht dan in?

Aanbieder 8: Ik denk dat 5 uur wel voldoende is als je het hebt over individuele begeleiding. Je hebt persoonlijke begeleiding en daar tussendoor heb je ook nog begeleidingsmomenten wanneer je iemand herinnert aan de plannen die hij heeft. Volgens mij moet je dat met 5 uur wel kunnen redden.

Projectleider gemeente: Voor mijn gevoel zit daar nog steeds een dubbeling met de groepsbegeleiding. Als je rondloopt en dan toevallig een cliënt spreekt en hem ergens aan herinnert, dan zou dat voor mij onder groepsbegeleidingsuren vallen en niet zozeer onder individuele begeleiding waar je 1 op 1 met elkaar praat, een half uur of een uur.

Extern adviseur: 100 uur per week is 3 fte. Het betekent dat er 3 fte op zo'n groep rondlopen die uitsluitend individuele gesprekken voeren. Dat is best veel.

Aanbieder 4: Het is niet alleen individuele gesprekken voeren. Het is bijvoorbeeld ook contact met de uitkerende instantie, met schuldeisers als er schulden zijn, met behandelaren. Er zit, zeker in de wat zwaardere cliëntgroepen, veel problematiek waarbij je veel te maken hebt met allerlei partijen er omheen.

Beleidsadviseur RVL: In de beginfase kan ik me die 5 uur wel voorstellen. Je moet een uitkering aanvragen, je moet zorgen dat alle papieren in orde zijn, de bewindvoering, noem maar op. De eerste paar weken ben je als begeleider heel intensief bezig buiten die individuele gesprekken om. 5 uur per week is, zeker in het begin, voor zo'n cliënt absoluut te veel, de hele omgeving moet wennen aan hem en hij aan de omgeving. Je bent 5 uur per week bezig, waarin 2 á 3 uur individuele gesprekken plus je moet een uitkering en noem maar op regelen. Daarna ga je afbouwen. Dan denk ik, met ook de groep die je nog hebt aan uren en aandacht die ze kunnen geven, dat je wellicht uiteindelijk met 2 á 3 uur uit moet kunnen komen plus de groepsbegeleiding.

Aanbieder 8: Dat ligt ook aan de doelgroep. Je hebt mensen die nooit uitstromen en die altijd heel veel zorg nodig hebben. Daar moet je altijd heel veel in blijven investeren.

Beleidsadviseur RVL: We hebben het nu over een groep BW, die uiteindelijk naar een vorm van ambulantisering toe zal moeten kunnen gaan.

Aanbieder 3: Een deel kan dat, maar niet iedereen.

Beleidsadviseur RVL: Maar blijven die dan continu op 5 uur per week zitten?

Aanbieder 3: Waaronder valt bijvoorbeeld de 1 op 1 begeleiding als iemand naar het ziekenhuis toe moet en die het zelf niet allemaal kan begrijpen? Valt dat onder groepsbegeleiding of onder individuele begeleiding.

Beleidsadviseur RVL: Wie laat je meegaan, de Mbo-er of de Hbo-er. Dat is ook een vraag. Is de individuele begeleider op dat moment aanwezig om mee te kunnen gaan? Een ongelukje kan ook zomaar in een keer gebeuren.

Aanbieder 3: Ik bedoel structurele ziekenhuisbezoeken.

Beleidsadviseur: Maar je hebt ook ongelukjes tussendoor. Je moet even kijken hoe je bepaalde dingen gaat inplannen. Heeft iemand al een medische achtergrond, dan kun je het zetten in die 5 uur. Maar gebeurt er iets, hoe ga je daarmee om?

Aanbieder 3: Daar heb ik het niet over. Ik heb het echt over structurele bezoeken uit huis waar het noodzakelijk is dat er een begeleider mee gaat. Mbo/Hbo, we hebben de mix. Waar wordt dat onder geschaard? Wij hebben een doelgroep in huis die dat niet allemaal zelfstandig kan.

Extern adviseur: De groepsleiding kan nooit weg.

Aanbieder 3: Dat denk ik ook. Bij onze doelgroep zit je dan echt aan die 5 uur. Externe contacten of mee naar de behandelaar. Dat is echt niet een eenmalig iets. Als de begeleiding niet mee gaat, dan gaan ze niet. Zo simpel is het.

Projectleider gemeente: Heeft het eerst pieken en wordt het daarna minder?

Aanbieder 3: Nee. Voor een individuele cliënt misschien wel. Maar we hebben het wel over de intensieve BW in mijn beleving. Daar herken ik dat niet. In de light-variant zou het mogelijk een ander verhaal zijn. Ik kijk naar de doelgroep die wij in huis hebben. Daar is er heel veel hand in hand begeleiding nodig.

Aanbieder 7: Er kan misschien wel een piek zitten, maar dan ligt die boven die 5 uur.

Projectleider gemeente: Dus als je het over een jaar bekijkt, heb je die 5 uur nodig.

Aanbieder 5: Het hele idee van deze indeling is toch ook dat, stel dat je begint in BW, de laatste kolom, en je zegt ik heb niet meer dan die 5 uur per week nodig maar nog 3 uur, dan schaal je gewoon af en ga je naar de volgende kolom. Zo heb ik het steeds gelezen.

Extern adviseur: Daar valt nachttoezicht weg. Je zegt je hebt minder individueel nodig en je kunt ook zonder nachttoezicht.

Aanbieder 5: Dan moet je kijken past de cliënt ergens anders op een locatie waar je BW light biedt. Zo heb ik het steeds gelezen. Daarom zoek ik naar wat bedoel je precies met is die 5 uur voldoende.

Projectleider gemeente: Als je de zwaarste groep in je achterhoofd houdt en dan denk ik aan ZZP 5/6, kom je dan uit met het zwaarste product? Vanuit welke ZZP wordt er gesproken als we naar dit zwaarste product kijken?

Aanbieder 1: Zo heb ik er wel naar gekeken. De begeleidingsgroep van ZZP 5/6, met wat je daarin biedt, en wat genoemd wordt, fluctueert. Als iemand net komt wonen ben je met een aantal hele primaire zaken bezig om te regelen en dan heb je het nog niet gehad over hoe fluïde is de psychiatrie en wat doet dat. Als het stabiliseert leg je andere accenten in het herstelplan. Dan ga je mee naar participatie en andere bezoeken buiten de woonvoorziening. Herhaling van wat ik gezegd heb, ik herken in brede zin het profiel dat geschetst wordt voor die groep ZZP 5/6.

Projectleider gemeente: De zwaarste groep. Is dat ook voor anderen zo?

Aanbieder 5: Ja, 5/6/7. Als je op een gegeven moment zoveel ontwikkeling hebt bereikt dat je kunt afschalen, ga je gewoon naar de volgende. Nu is het inderdaad dat je afschaalt van 6 naar 5 en dan naar 4. Straks schaal je af van die rechter naar die tweede. Het kan inderdaad zijn dat je naar een andere locatie of naar een andere woning gaat. Wanneer en hoe is per geval verschillend. Dat is wat je gaat doen. Zo hebben wij hem gelezen.

Projectleider gemeente: Zo is het ook bedoeld. Is afschalen een reële stap, gaat het lukken als we het op deze manier doen. Met in het achterhoofd zorgen dat cliënten zich meer ontwikkelen, extramuraal

te kunnen gaan wonen, verzelfstandigen. Of is deze stap zo groot dat het juist misschien angst aanjaagt. Dat de drempel zo hoog is dat cliënten er niet toe in staat zijn.

Ervaringsdeskundige aanbieder 1: Ik denk dat als cliënten zich ontwikkelen het niet automatisch betekent dat ze minder individuele uren nodig hebben. Als er wordt geambulantiseerd hebben ze juist weer veel individuele begeleiding nodig. Afbouw tot een bepaald niveau zal mogelijk blijven.

Projectleider gemeente: Als je die stap zou zetten, van volledig 24 uur iemand nabij naar iemand op belafstand, dan is het voor jou gevoelsmatig met de ervaring die jij hebt goed te doen om die stap te zetten?

Ervaringsdeskundige aanbieder 1: Ik zeg wel dat ik altijd een bepaald niveau van individuele begeleiding nodig blijf hebben. De vorm wisselt naarmate je een andere fase ingaat.

Aanbieder 5: Er is geen tussenstap dat je wel 24/7 aanwezigheid hebt, maar minder individuele uren.

Projectleider gemeente: Pleit je dan voor zo'n tussenstap?

Aanbieder 5: Ja.

Aanbieder 5: Je hebt hier minder categorieën dan dat er nu zijn. Je gaat van 5 stappen naar 3. Wat dat betreft is het een grovere stap en wordt het meer een gemiddelde dan er nu is. Nu kun je preciezer afschalen dan hiermee.

Projectleider gemeente: Als je kijkt naar de doelen die we allemaal hebben. Is dit dan verstandig om te doen? Of zeg je juist we moeten een hele geleidelijke schaal hebben van afbouw van producten. Of kun je juist heel goed uit met een iets grovere verdeling?

Aanbieder 4: Ik denk dat het werkbaarder is. Als je heel veel producten gaat maken, dan moeten we allemaal gaan passen en meten. Je hebt ook gemiddelden. Iedere cliënt is weer anders. Je moet flexibiliteit hebben. Als je iedere cliënt in een apart sub-productje gaat plaatsen, dat is niet te doen.

Projectleider gemeente: Grof heeft dan de voorkeur om beter maatwerk te kunnen leveren en aan te kunnen sluiten.

Teamleider gemeente: Als iemand net binnen komt, zijn jullie er heel intensief mee bezig. Misschien is het dan wel 8-10 uur in de week en langzaam wordt het natuurlijk – daar hopen we allemaal op – wat minder en zal het rond het gemiddelde van die 5 moeten gaan bewegen in combinatie met de groepsuren. Dat is de cruciale vraag. Is dat een reële inschatting in relatie tot de 5/6/7 die we nu kennen. Volgens mij zijn wij hiermee begonnen om er juist iets meer flexibiliteit in te brengen en binnen het product die op- en afschaling zonder dat je weer een heel indicatiecircuit moet gaan starten. Dat willen we allemaal niet. Dat kost veel geld en levert voor de cliënt niets op.

Aanbieder 4: Misschien hier ook nog even de discussie bij plaatsen die we wel eens hebben in de taskforce EPA. Dan heb je het ook over de rechter kolom, waarbij we mensen uit de psychiatrie krijgen of uit de intramurale behandelsetting en die bij tijd en wijle ook terugvallen en waar je gedurende het traject en misschien wel midden in het traject toch veel werk en moeite mee hebt om die mensen te begeleiden. Dat is ook die groep, die zit daar. Van 5 uur naar minder, is er één volgens het boekje. Het ziet er ook vaak anders uit.

Sr. beleidsadviseur: Voor die doelgroep en in het algemeen is het ook zo, aanbieder 1 heeft dat wel aangegeven, dat ook de groep die in BW zit 40% Fact-behandeling hebben.

Aanbieder 4: Het speelt zich wel 24 uur af. Deze mensen gaan nooit naar huis. De begeleiders ook niet. Het FACT is ambulant.

Sr. beleidsadviseur: Maar als je het hebt over de individuele begeleiding, daar komen ook behandeluren bij. Er zijn ook gesprekken periodiek met behandelaren.

Aanbieder 7: Waar zou je de oude ZP4 onder schalen, de light-versie of bij BW?

Projectleider gemeente: Ik leg het meteen terug. ZP4 valt onder light, is dat herkenbaar?

Aanbieder 3: Voor ons is dat niet herkenbaar. De cliënt heeft ook de nacht nodig. Waar schaal je die in? Oproepbaar in de nacht betekent dat ZP4 veel zelfstandiger is in de nacht. Dat herken ik bij ons niet.

Aanbieder 7: Dat gevoel heb ik ook en dan voornamelijk bij de nacht.

Extern adviseur: Is dit waar het verschil in zit tussen 4 met 5? Of zit er geen verschil tussen?

Aanbieder 3: Soms zit er geen verschil tussen. De indicatie wordt afgegeven en dan blijkt het een 4 te zijn of een 5. ZP-5 is echt gedragsmatig, maar dat zit er bij ZP-4 soms ook in en toch nog veel de zorgcomponent. Het wisselt een beetje. In de nacht zie ik geen verschil, in combinatie met psychiatrie en gebruik. Ik heb het wel over de combinatie psychiatrie en verslaving.

Projectleider gemeente: Zou je dan wel overdag toe kunnen met beschikbaarheid en bereikbaarheid en niet nabijheid?

Aanbieder 8: Dat is zo wisselend per cliënt. De ene keer heb je iemand met een ZZP-4 waar je heel veel zorg in moet steken en bij iemand met een ZZP-5 valt het eigenlijk best mee. Het ligt er ook aan wat voor persoon het is. Als het iemand is met heel veel gedragsproblematiek of een hele chaotische psychoot of zo, dan heb je er heel veel zorg aan. Bij andere mensen is dat een stuk minder. Het is per persoon anders.

Aanbieder 5: Dat sluit aan op wat we eerder zeiden, dat is ook precies de reden waarom wij zeggen iedereen is begeleider, het team weet wat het aantal beschikbare uren per cliënt is, die weten wat de ontwikkeldoelen zijn. Het kan inderdaad per cliënt verschillen wat je op welk moment gaat afschalen. Bij de ene cliënt kun je sneller afschalen in je individuele uren maar moet je nog vrij lang die nabijheid 's nachts hebben. Bij andere cliënten kun je sneller afschalen in de nabijheid 's nachts maar moet je nog veel individuele begeleiding gepland leveren. Dat is de praktijk. Je stuurt altijd op die afschaling en aan de andere kant dus op de ontwikkeling van de cliënt, maar hoe dat precies uitwerkt, verschilt per situatie. Dat is wat voor ons deze discussie lastig maakt.

Teamleider gemeente: Dat is wat mij ook een beetje puzzelt als het gaat om het toezicht. Ik kan me voorstellen dat er ook ZZP-3's zijn waarvan je zegt dat het toch wel heel verstandig zou zijn, zeker de doelgroep die jij net noemt, om daar toch nog het toezicht op te hebben. Het is een ander verhaal, daar zit een snellere doorstroom in. Alleen dat is vanuit de ZZP-gedachte. Volgens mij moet je kijken wat er primair nodig en noodzakelijk is en van daaruit moet je in verschillende snelheden kunnen schakelen naar andere producten. Om bij mijn voorbeeld te blijven, ik kan me voorstellen dat je een oorspronkelijke ZZP-3 toch even in de intensieve setting zet juist vanwege het toezicht en de wijze waarop je daarmee aan de slag kunt, maar daar is een snellere doorstroom dan bij de oorspronkelijke ZZP 5/6/7 cliënten waar we het net over hadden. Of zit ik er dan helemaal naast?

Aanbieder 1: Dat is wel herkenbaar met hoe we het nu ook doen. Daar waar we nu een voorziening hebben die qua profiel heel erg die 5/6 voorziening is, hebben wij op een groep van 20+ echt wel ook soms die ZZP3 wonen omdat we daar op inhoudelijke gronden een goede afweging maken. Maar dan ligt daar absoluut niet het accent op. Dan is dat de uitzondering, op een groep van 30 zullen dat 2 of 3 cliënten zijn. Andersom ook. Op een groep waar gemiddeld genomen die ZZP-3/4 geleverd wordt, zit soms ook die ZZP-5 en die neemt dan niet die nachtzorg af, maar heeft dan weer andere aspecten nodig.

Sr. beleidsadviseur: Ik kan me voorstellen, jullie hebben meer massa, dat jullie meer kunnen differentiëren. Bij kleine instellingen zal dat meer gemixt zijn.

Aanbieder 7: Bij ons zit alles door elkaar op een locatie. Er wordt wel gekeken of het bij elkaar past. Als je dan straks 10 of 12 van de ene categorie en 10 of 12 van de andere categorie hebt, dan is het wel lastig en moet er meer personeel ingezet worden, vooral 's nachts.

Sr. beleidsadviseur gemeente: Dat zal nu ook het geval zijn. Hoe doe je dat nu?

Aanbieder 7: Nu is er altijd iemand aanwezig.

Extern adviseur: Ik krijg de indruk dat het grootste verschil bij ZZP4 t/m 7 in de individuele begeleiding zit. Ze zitten allemaal in dezelfde groep.

Aanbieder 4: Dat is ook werkbaar. Als je allemaal hele zware mensen bij elkaar zet, ik weet niet of dat handig is.

Sr. beleidsadviseur gemeente: Dat klopt ook. Ik weet alleen niet wat het betekent voor dit verhaal.

Aanbieder 8: Ze helpen elkaar ook. Als je lichtere zorgzwaartes bij wat zwaardere zet, helpen ze elkaar. Wij hebben ook wel afdelingen waar je al die hoge zorgzwaartes bij elkaar hebt, dan moet je heel veel professionele zorg inzetten want die moeten dat allemaal doen. Als de lichtere en de zware door elkaar lopen, dan helpen ze elkaar. Dan zit er veel meer dynamiek. Als je een groep hebt met alleen maar ZZP5, dan moet je er de hele dag achteraan. Als je een lichtere categorie erbij hebt, helpen ze elkaar.

Aanbieder 7: Dan zien ze ook perspectief.

Aanbieder 8: Dat kan ook niet overal.

Aanbieder 4: We kijken nu heel erg op cliëntniveau en groepen van dezelfde soorten cliënten bij elkaar, maar als we doorkijken naar het afbouwscenario en het idee dat er minder plekken komen en

dat het ook werkbaar moet zijn. Je moet met voorzieningen werken van een bepaalde omvang. Hoe pakt het dan uit? Past het dan allemaal nog? Is daar over nagedacht?

Extern adviseur: Hier is een product met en zonder nachtaanwezigheid. Dat is de afschaling. Waar je ZZP4/5/6 en 7 had, heb je nu BW en daarnaast staat BW-light. De afschaling zit hier in, een echte zware groep, een groep zonder nacht en daarna wonen op jezelf met begeleiding. Dat is de productlijn.

Aanbieder 4: Je moet het ook ordenen, hoe doe je dat dan?

Projectleider gemeente: Het lijkt mij heel goed om juist met die blik te kijken en of het dan aansluit bij de realiteit. Niet alleen de realiteit, maar ook of het realistisch haalbaar is.

Aanbieder 4: Precies. Je hebt een bepaalde omvang nodig. Je hebt verschillende instellingen. Je hebt verschillende doelgroepen die je wel en niet met elkaar mixt. Ik heb ook niet het antwoord.

Contractmanager: Nu kijken we meer op productniveau bedoel je.

Sr. beleidsadviseur: Biedt dit voldoende? Nu bouw je het op van onderaf. Zijn dit dan de tarieven waar je het mee moet doen, maar waarbinnen jullie dan weer de flexibiliteit moeten hebben om te mixen of het te organiseren.

Aanbieder 4: Dat is wel nodig.

Sr. beleidsadviseur: Wij kunnen niet zien of dat die flexibiliteit biedt.

Contractmanager: Er wordt nu vanuit de groep gedacht naar het individu. Zo werkt het nu.

Aanbieder 4: En ook nog een beetje vanuit het heden. Iedereen is uitgevraagd op basis van hoe het nu is.

Extern adviseur: De producten zijn geen resultante van de uitvraag, maar de resultante van de werksessies. Dit hebben wij bedacht van zo zou het moeten kunnen. Alleen de financiën komen uit de huidige situatie.

Sr. beleidsadviseur: Er is nog wel zoiets als een benchmark. Dat onderdeel is wel heel erg vanuit de staande praktijk opgebouwd. Is daar iets van vergelijkingsmateriaal elders? Alle gemeenten zijn dit aan het doen in alle variaties.

Aanbieder 7: Bij de regio Arnhem hebben ze ook twee producten, BW en BW-intensief en die hebben bij beide een slaapdienst.

Sr. beleidsadviseur: Maar is er totaal geen benchmark op dit gebied, behalve de NZA-producten.

Extern adviseur: Zonder twijfel, en die circuleren ook wel op het gemeentehuis rond. Ik denk dat het ten aanzien van de hoogte van het tarief niet eens spannend is. Ik denk dat het meer over de vraag gaat van hebben we nu een aanbod van fysieke huizen met capaciteit waarvan je kunt zeggen daar zit een soort logisch zorgpad in, dat je hier begint en dat je steeds minder intensief gaat. Ik denk dat het wegvallen van de nachtaanwezigheid een hele grote is. Dat dat misschien echt een stap is.

Ervaringsdeskundige aanbieder 1: Voor mij persoonlijk niet zo, maar voor een aantal medebewoners wel.

Extern adviseur: Daarna is het verschil de groeps grootte. Ik heb met aanbieder 1 meegelopen, daar zijn groepen van 20, 10 en zelfs van 3. Daar zit een hele carrière. In de groep van 3 woon je bijna alleen of in de setting waar je misschien duurzaam alleen kunt wonen. Dat moet dit wel allemaal mogelijk maken.

Eén van de dingen die we onder jullie aandacht willen brengen is dat cijfer dat bovenaan staat, dat is de groepsintensiteit. Dat is een cijfer dat uitdrukt hoeveel uur groepsleiding per cliënt per dag is. Als je dit weer keer de groeps grootte doet, zit je weer op de netto roosteruren per dag. Als je het keer 7 doet, zit je op de netto roosteruren per week. Je ziet bij dit product 1,8 uur per cliënt, dat is het zwaarste, zonder individuele begeleiding, dat is apart genomen. Er was de vraag hoe kun je nog zo'n product maken dat de zwaarste categorie bedient, maar waar de mensen hun eigen woonlasten betalen. Die heeft dezelfde intensiteit gekregen. Wat je met dit cijfer kunt doen, is zeggen je mag een kleinere groep hebben, maar we willen dat die 1,8 gehandhaafd blijft. Ook als je maar 15 mensen in huis hebt, moet je zorgen dat er per cliënt weer 1,8 uur groepsleiding aanwezig is en daar bovenop nog individuele begeleiding. Daarmee verandert het tarief niet. Voor een heel groot deel wordt dat getriggerd door de personeelskosten. De kosten zijn constant, maar je bent flexibel in je woonaanbod, in de fysieke werkelijkheid. Je hebt een huis van 10, 4 of 15. Het moet financieel allemaal kunnen passen.

Aanbieder 2: Er zitten in die range grote verschillen tussen de BW-producten en de plus producten. Wordt dat verklaard door de huisvestingscomponent?

Extern adviseur: In de tarieven?

Aanbieder 2: Ik zie dat bij één product het tarief bijna 5 keer zo hoog is per etmaal.

Extern adviseur: Hier betaal je je eigen huisvestingskosten. Je hebt een eigen bijstand, je betaalt je eigen eten. Dit is alleen begeleiding.

Aanbieder 6: Rij 2 is dat betaling voor de consignatiedienst?

Extern adviseur: Ja. Dat is wat we B&B noemen, beschikbaarheid en bereikbaarheid, met het idee dat het gemakkelijk is om op jezelf te gaan wonen als je weet dat je iemand mag bellen als het een keer nodig is. Daar is het om te doen. Verder is het de gewone beschikbaarheid 's nachts als er geen toezicht is of tijdens kantooruren.

Aanbieder 6: Iemand moet gebeld kunnen worden en die moet oproepbaar zijn om daar naartoe te gaan.

Extern adviseur: Dat zou je nog in tweeën kunnen splitsen. Er moet iemand gebeld kunnen worden. Dat zou een eerstelijns belvoorziening zijn, waar misschien iemand centraal opneemt, het aanhoort, triage doet en daar achter zou je de tweedelijns beschikbaarheid kunnen organiseren. Die beschikbaarheid zou van de instelling zelf komen, dus niet centraal georganiseerd. Dan pak je een heleboel bereikbaarheid centraal en een stukje beschikbaarheid decentraal. Daar is het voor bedoeld.

Aanbieder 6: Die € 5,- en € 10,- is een schatting?

Extern adviseur: Dat is een schatting, het ligt er aan hoe je het organiseert. We moeten het eerst organiseren en daarna kun je de kostprijs berekenen.

Aanbieder 5: Wat is precies het verschil in de kosten van kolom F en die laatste kolom. Heb je bij allebei hetzelfde aantal uren per cliënt? Het verschil is € 156,-.

Aanbieder 7: Ik zie een stuk minder uren bij de cliënt. Ik zie 3 uur individueel en 90 uur agogisch ten opzichte van 5 en 252.

Extern adviseur: Het is huisvesting, verzorging en een veel kleinere groep, 7, en veel minder uren per week. Een veel kleinere vorm.

Aanbieder 5: Precies, maar je hebt evenveel begeleidingsuren per cliënt. Dat is precies evenveel als die laatste categorie. Dat betekent dat het verschil van € 156,- per dag alleen in huisvesting en verzorging zit.

Projectleider gemeente: Individuele begeleiding zit op 3. De nacht is oproepbaar. Daar zit ook een verschil.

Aanbieder 5: Oké, maar die wordt gewoon meegerekend in het aantal uren dat beschikbaar is per cliënt. Het moment dat je oproepbaar hebt, telt het minder in de uren beschikbaar per cliënt.

Extern adviseur: Klopt.

Aanbieder 1: Het grote verschil zit er in dat als je een groep van 20 hebt waar je dus die 250 uur groepsbegeleiding biedt, onze ervaring is dat nooit alle 20 bewoners tegelijk in die huiskamer zitten. In een kleinere groep heb je veel minder uren te bieden, 90 uur, dus is 12 uur per dag. Je legt sowieso niet de hele dag dicht met de aanwezigheid, waar je dat in de grote groep wel doet.

Aanbieder 5: Is hier ook van 2 begeleiders uitgegaan? Dat is in de grote groep wel zo.

Aanbieder 1: Dat krijg je niet gehonoreerd. Als je met zijn tweeën bent, ben je veel sneller door je tijd heen. Als het wel nodig is, heb je minder uren in te zetten. Verhoudingsgewijs zal een wat groter deel van de groep ook aanwezig zijn op die momenten omdat ze weten dat er begeleiding aanwezig is, dus als ze er gebruik van willen maken, moeten ze er zijn.

Aanbieder 5: Het is natuurlijk een hele kleine groep, dus dan betaal je als individuele cliënt relatief veel voor die groepsbegeleiding.

Extern adviseur: Ik zal in de pauze kijken waar het in zit.

Aanbieder 7: Als het in die 1,8 uren zit, moet het in die andere kosten zitten. Je huisvesting is € 1000,- per maand en de ?? kosten zijn € 300,- per maand, dan zou je op € 1300,- zitten in plaats van € 4500,-.

Extern adviseur: Ik heb het idee dat we de goede discussie voeren. We gaan verder met kolom I.

Aanbieder 3: Ik heb nog een vraag over ZZP-4. Ik hoorde net dat die valt onder kolom I en de andere keer hoor ik dat die valt onder kolom H. Voor ons, wij zijn een kleine voorziening, is dat wel een groot verschil omdat er altijd iemand in de nacht wakker is.

Extern adviseur: Bij ZZP-4? Een waakdienst?

Aanbieder 3: Ja, ook bij ZZP-4. Dat is voor ons nog wel iets. Hoe zien jullie dat? Moeten alle cliënten die een ZZP-4 hebben naar een andere woning waar geen nacht aanwezig is?

XProjectleider gemeente: Het is wat mij betreft op dit punt nog onbepaald of die ZZP per se valt onder kolom H of onder kolom I.

Aanbieder 3: Of wordt er gekeken naar de complexiteit van de doelgroep? Ik heb geen idee, het is een vraag.

Aanbieder 4: Het ligt er aan hoe men gaat indiceren. Het gaat meer naar dat soort producten toe indiceren.

Extern adviseur: Is dat een kwaliteitseis in de ZZP-4, een wakende dienst? Of is dat iets wat jullie erbij leveren?

Aanbieder 3: Wij hebben één woonvoorziening. Daar is een x-aantal bedden en daar zit zowel ZZP-5 als ZZP-4.

Extern adviseur: We moeten kijken wat nodig is voor de cliënt.

Aanbieder 3: Als ik kijk naar de cliënten zelf, inhoudelijk gezien, dan wil ik best de uitdaging aangaan en ze allemaal in een woning zetten, maar dan verwacht ik dat er enorm veel trammelant en overlast komt. We hebben het over mensen die verslaafd zijn en die nog gebruiken.

Aanbieder 4: Dit heeft, denk ik, ook te maken met de manier waarop die ZZP's ooit zijn ingezet. Er zijn verschillende doelgroepen onder gebracht. Iemand kan nog wel zo zelfredzaam zijn dat die 4 krijgt, maar dat die wel toch het toezicht 's nachts nodig heeft. Hetzelfde geldt voor de jongeren op Vince bijvoorbeeld. Die zullen ook rond de 4 zitten. Daar kiezen we er bewust wel voor om die een periode nog te voorzien van toezicht en begeleiding 's nachts. Voor de bescherming van alles wat van buiten komt. Het is niet dat ze overdag niet zelfredzaam zouden zijn, maar er is een andere component, dat hangt dan aan zo'n specifieke doelgroep, zo'n behoefte. Nu is dat indicatiegebeuren er niet zo op ingericht.

Aanbieder 1: Dat doen we nu toch eigenlijk ook. We hebben een voorziening waar de zwaarte op 3/4 ligt en waar 's nachts een huismeester aanwezig is omdat we wel voor de veiligheid en beschikbaarheid daar iemand willen hebben. Als die moet teruggrijpen op een professional die vanuit een andere zorginhoudelijke functie moet inspringen, dan wordt die geroepen.

Aanbieder 4: Kun je dat straks nog bieden?

Aanbieder 1: Wij maken nu bij de ZZP-3 die keuze ook. Juist vanuit de inhoud en niet omdat het tarief dan vanzelfsprekend toereikend is om daar die huismeester voor in te zetten. Dat moet je dan ergens uitmiddelen.

Aanbieder 4: Als je wat groter bent, kan dat.

Aanbieder 3: Wij zijn heel klein, daarin zit wel een verschil.

Aanbieder 3: Het hangt dus heel erg af van de manier waarop straks de indicatie gesteld wordt. Waar kijkt men naar? Kijkt men of deze cliënt nachtaanwezigheid nodig heeft, dan kom je dus automatisch, zonder überhaupt naar de rest te kijken, in de laatste kolom terecht.

Contractmanager: Tenzij je de eerste module erbij pakt, namelijk 24/7 beschikbaarheid en bereikbaarheid. Dat kun je als losse module inzetten.

Aanbieder 4: Dan moeten ze bellen. Onze mensen gaan dan niet bellen. Zij vinden het juist wel mooi dat er niemand is.

Projectleider gemeente: Op dit moment wordt geïndiceerd op ZZP. Stel nu dat er een algemene indicatie Bescherming afgegeven wordt en dat je als aanbieder zelf mag kijken in welk product zo'n cliënt het beste past. Als je het vanuit die kant bekijkt, hoe zou zo'n range dan vallen? Dat is de omgekeerde wereld, precies het tegenovergestelde van wat er nu gebeurt.

Extern adviseur: De indicatie is vrij, maar de bekostiging blijft dit. Als je in die groep zit krijg je zoveel en als je in die groep zit krijg je zoveel. Je hebt dus niet meer een nieuw papiertje nodig om op of af te schalen.

Aanbieder 4: Je kijkt dan zelf wat heeft deze cliënt nodig, waar past die het best.

Contractmanager: Dat doen jullie nu ook natuurlijk.

Aanbieder 4: We moeten dan nog wel het papiertje hebben.

Projectleider gemeente: Het papiertje en via het herstelplan. Jullie hebben de kwaliteitscriteria gezien waarop we monitoren. Dat zou je op zo'n manier kunnen doen.

Teamleider gemeente: Waar ik aan denk in deze discussie, is het voorbeeld van die jongen, destijds met CIZ, die kwamen standaard niet hoger dan 3, terwijl iedereen zag en vond dat het anders zou moeten zijn. Nu leggen we hier zo'n product neer en we zeggen we hebben een groep en die heeft gewoon dat 24/7 toezicht nodig, die moet je in de nacht niet loslaten, dan gebeuren er allemaal gekke

dingen. Is dit dan het product wat het af zou kunnen dekken of zeggen we vanuit het kostenbewust zijn wat we ook als overheid moeten betrachten, dan zetten we wel een heel erg duur en heel intensief product in terwijl het alleen maar gaat om die toezichtscomponent die we 's nachts er bij willen hebben. Daar hoor ik de verschillen in. Ik hoor de lagere ZZP's, 3 en 4, in relatie tot het zware BW-product.

Aanbieder 4: Het heeft ook te maken met die flexibiliteit waar we allemaal bij gebaat zijn. De ene cliënt heeft misschien wel een korte – om even bij die jongen te blijven, die wonen een jaar beschermd bij ons en in dat jaar moet er heel veel gebeuren. Er zijn andere cliënten die wonen wel 5 jaar bij ons. Je hebt allerlei factoren en aspecten in wisselende samenstelling in zo'n traject zitten. De ene heeft meer van dit nodig, de ander heeft meer van dat nodig.

Aanbieder 5: Beschermd Wonen biedt in principe dag en nacht nabijheid.

Aanbieder 1: Wat teamleider gemeente aangeeft, heel herkenbaar. Als ik kijk naar de adolescenten op de Scherpenkamp, vaak inderdaad lage ZZP's. Maar daar kiezen we er wel voor om de slaapwacht te hebben. Dan ligt daar het accent dat de begeleiding ook tot 24.00 uur gewoon actief is. Jongeren komen niet allemaal om 22.00 uur binnen, maar wat later in de nacht. Dan ben je ook langer in de avond/nacht actief bezig terwijl op een groep waar, zeker gezien de klassieke psychiatrische beelden, om 21.30 uur iedereen uitgeblust op hun bed ligt, je evengoed ook aanwezig moet zijn, maar als het rustig is, is het rustig. En alle variaties die daar tussenin kunnen zijn.

Aanbieder 7: Het is zonde om BW te indiceren puur omdat iemand slaapdienst nodig heeft.

Teamleider gemeente: Ik kan me best iets voorstellen dat het een behoorlijk intensief product is qua begeleiding. Dan denk ik dan is er misschien wel winst doordat je en de setting gelijk raak hebt en dat je gewoon heel intensief aan de slag kunt met mensen die wat dichterbij het herstel staan. Dan is het winst in tijd. Dan mag het best qua indicatie meer kosten. Daar zoek ik naar. Zit dat in dit systeem?

Aanbieder 4: Soms wel. Bij de jongeren wel. Bij de verslaafde psychiatrische patiënten zal dat minder zijn. Die hebben meestal een wat langduriger traject.

Aanbieder 3: Waar het wel kan, zet je dat natuurlijk in. Maar dat doen we nu ook al. Het is niet dat we dat nu niet doen. Als het kan stromen ze door en gaan ze meer zelfstandigheid redden.

Projectleider gemeente: Dat kan dus straks nog steeds, als we dit aanhouden.

Aanbieder 2: En als je de bouwsteen toezicht variabel inzetbaar maakt? Dan kun je ook sneller afschalen. Dus als iemand wat minder begeleiding nodig heeft, maar toch het toezicht nog nodig heeft, kun je nieuwe combinaties maken waardoor je wel iets meer variaties mogelijk maakt.

Extern adviseur: Toezicht nacht voor 1 persoon kan natuurlijk niet.

Aanbieder 2: Nee, maar als het een paar zijn. Er was onduidelijkheid over slapende wacht en wakende wacht. Volgens mij is er een heel groot verschil. De slapende wacht zit volgens mij al heel dicht richting oproepbaarheid. Daar moet je er ook binnen een half uur kunnen zijn. Slapende wacht zal ook even tijd nodig hebben om er te zijn. Misschien is dat gat wat er nu zit tussen BW met IB en BW-light met IB, nu oneigenlijk groot gemaakt en zou je dat kunnen overbruggen door die bouwsteen toezicht variabel te maken. Zodat je hem zowel in kolom I als in kolom H kunt inzetten.

Extern adviseur: Voeg je dan slapend toe? Vanuit light geredeneerd, er is 's nachts niemand. Ja, je kunt iemand bellen. Dat is dat product. De volgende stap is: er is altijd iemand en die is nog wakker ook. Nu vraag ik me af, wat wil je toevoegen?

Aanbieder 2: Twee dingen eigenlijk. Volgens mij moet je differentiëren in de slapende wacht en de wakende wacht. Daar is een verschil over inzet en qua kosten. Vervolgens kun je zeggen dat je die bouwsteen bij beide vormen van BW kunt indiceren als dat nodig is voor iemand.

Aanbieder 5: Dus I kun je met of zonder slaapdienst doen en H kun je met of zonder slaapdienst doen en met of zonder bereikbaarheid.

Aanbieder 4: Dat zijn dingen die bij een huis horen, wel of niet slaapwacht, wakende wacht.

Aanbieder 2: Wij hebben niet de praktijk dat we een wakende wacht nodig hebben. Als jullie zeggen dat kan niet, ik kan me wel voorstellen dat er iets van een mix te creëren is, zeker als je een groep van 20 mensen hebt.

Aanbieder 4: Het is gekoppeld aan een voorziening. Als je weet bij die voorziening is dat aanwezig, dan heb je die bouwsteen er bovenop.

Aanbieder 1: Dat je het omdraait, afhankelijk van waar de cliënt geplaatst wordt, wel of niet.

Teamleider gemeente: Weet je wat ik daar altijd heel moeilijk vind? Dat vind ik trouwens ook bij het geclusterd, daar komen we straks ongetwijfeld nog op. Stel de groepssamenstelling wijzigt, er komen

geen cliënten die daar behoefte aan hebben en je hebt er 4 zitten die er wel behoefte aan hebben en de anderen allemaal niet. Hoe flexibel zijn we dan met elkaar? Gaan we dan jullie bij ons aan het bureau krijgen om het zo maar te zeggen? Hoe flexibel kunnen we daarin zijn?

Aanbieder 4: Als je de nachtbezetting meer aan de huisvestingskant koppelt.

Extern adviseur: Het zit nu verwerkt in de netto uren per week. Die zitten aan de groep vast, aan het huis.

Aanbieder 4: Je zou het misschien meer aan de stenen... (onverstaanbaar). Dat het hoort bij de locatie.

Extern adviseur: De groepsleiding zit op de locatie. Die wijzigt niet met de groepsgrootte, die blijft in zekere zin gelijk.

Aanbieder 4: Dan moet je een mix kunnen maken en dan moet het, en dat is even vanuit de instelling gedacht, rendabel kunnen zijn in een bepaalde mix waarin de mensen zonder de indicatie nachtbezetting en mensen met een indicatie door elkaar lopen.

Aanbieder 7: Het wordt dan gefinancierd door enkele mensen en dat dekt het niet omdat die allemaal maar 1/20^{ste} bijdragen.

Sr. beleidsadviseur: Maar in hoeverre zit er dan ook flexibiliteit en wel of niet bezetting met zijn tweeën, hoeveel uren per dag is dat nodig, wanneer kan één persoon volstaan, hoe mix je dat weer met die individuele begeleiding. Daar zitten ook allemaal knoppen om als instelling aan te draaien. Dat zul je nu ook doen gezien de mixen die al voorkomen.

Aanbieder 4: Dan wordt dat meer een eis aan het hele model, dat dat mogelijk is, dat we kunnen omgaan met de verschillende zorgzwaartes in een voorziening.

AFSPRAAK: Hier gaat de projectgroep zich over buigen. Hiervoor komt een nieuw voorstel.

Teamleider gemeente: Kunnen we die afspraak gepaard laten gaan met een uitnodiging aan degenen die hiermee bezig zijn. Als jullie nog iets te binnen schiet of gewoon laten weten hoe jullie daar tegenaan kijken. Ik heb heel erg de behoefte om dit even te laten bezinken en er nog eens wat dieper over door te denken.

Aanbieder 4: Maar dan wel de oproep om het niet nog verder te detailleren, maar om er juist wat lucht in te houden.

Extern adviseur: Dan gaan we door met de cijfertjes. Ik heb net de vraag gekregen hoe maak je van netto uren bruto uren. Het gaat om deze twee waarden. Voor het agogisch klimaat hebben we verondersteld dat die 1450 roosteruren per fte maken en voor de individueel begeleiders 1400.

Aanbieder 7: Hoe ben je daar op gekomen?

Extern adviseur: Als je het afpelt naar werkbare uren kom je rond de 1500 uren uit. Van de agogische staf gaan we ervan uit dat die op de groep zijn volgens het rooster en weinig anders doen dan hun dienst draaien. Van de individueel begeleiders, zeker op zo'n grote groep gaan wij ervan uit dat er geen reistijd is, bovendien zie je dat alle tijd wordt gezien als individueel uur. Iedere cliëntgebonden tijd noemen we individuele begeleiding. Dus dit is 1400. Dat is nagenoeg alle tijd dat je werkt. Bij de begeleiding ambulante ligt de productiviteit voor directe uren rond 1100/1200.

In deze setting hoor ik dat er andere dingen zijn dan alleen directe tijd. Overleg met instanties en dergelijke. De tijd die individueel wordt genoemd is een stuk groter dan de directe contacttijd. Die ligt hier op 1400 voor individuele begeleiding en 1450 voor de groepsleiding. Met name de Mbo-ers die gewoon weten dat ze een dienst hebben van 8.00 – 16.00 uur, die draaien hun diensten en buiten die diensten zijn er niet heel veel andere dingen. Dat is de veronderstelling die hier leeft.

Aanbieder 1: Er zit ook nog wel een link met de berekening hoe je overhead normeert. Een deel van die overhead zou je cliëntgebonden kunnen laten. Daar is eerder over gesproken. Als je het hebt over medezeggenschap van cliënten begeleiden kun je normeren als een vorm van indirect cliëntgebonden tijd. Kunnen vernieuwen en opleiden en intervisie houden onder elkaar is ook nodig en is anders dan vakantie uren of verzuimpercentage en het hoort wel bij het werk als begeleider. De vraag is hoe zit dat hier in de 1450 verwerkt. Je redeneert nu andersom. Je redeneert vanuit ambulante maar dit is geen gek getal, maar als je die 1878 afpelt naar beneden (onverstaanbaar)

Extern adviseur: Ik heb het afpellen van bruto naar netto er niet in zitten. Er is een verschil tussen de werkbare uren en de inzet. Er is tijd voor intervisie. Overigens zit de opleiding in de bruto/netto norm.

Die heeft een plaatsje in het afpellen van 1878 naar 1500. Dat is opleiding, verzuim, vakantie en een klein deel overleg. Als je op je werk komt en je moet werken, dan is voor de agogische staf de norm 1450 uur ingeroosterd.

Aanbieder 1: Daar zit niet in dingen die je organiseert voor cliënten, zoals vormen van medezeggenschap? Of het uitproberen van nieuwe typen dienstverlening.

Extern adviseur: Dat hangt er van af. Als je de hele dag op een groep staat, zul je als groepsleider ook niet altijd even druk zijn en dan heb je misschien tijd om met degenen die in de medezeggenschapsraad zitten zo'n raad voor te bereiden. Je hoeft er niet speciaal voor terug te komen.

Aanbieder 1: Het heeft een beetje een hoog als-gehalte. Daar zou je wel iets met elkaar van mogen vinden. Het is niet op huisniveau georganiseerd. Dat gaat over regio's of over gebieden.

Extern adviseur: Daar is de overhead voor.

Aanbieder 1: Moeten we dan niet met elkaar iets vinden van die overhead, dat type overhead?

Contractmanager: Wat stel je voor?

Aanbieder 1: Ik zie in de overhead enorme verschillen in hoogte per fte. Er zit heel veel in, het is één grote vergaarbak. Dat is vaak zo met overhead. Maar dat is precies de discussie die je wel met elkaar zou moeten willen hebben, volgens mij wil je die differentiëren in nog een stuk min of meer cliëntgebonden en een stuk rest. Als je het met elkaar hebt over de inhoud, en dit is vanuit de cliënt gedacht en vanuit de inhoud, dan zou je iets over het eerste stuk kunnen vinden met elkaar en daar een norm op leggen. Dan houd je nog een restcategorie over. Dat is een keuze.

Extern adviseur: Je ziet nu al enorme verschillen tussen instellingen en de omvang van hun overhead. Dat is onder exact dezelfde wettelijke kaders, onder grotendeels dezelfde bekostiging. Iedereen valt onder de wet en moet een medezeggenschapsraad hebben. Het kan dus, kennelijk, want iedereen doet het al. Er zit heel veel instellingsbeleid in, sommige hebben een grote overhead met heel weinig ICT, andere doen alles automatisch. Ik denk niet dat je eruit komt. Ik denk dat je veruit het beste kunt zeggen je hebt één bedrag per fte. Daar moet je het voor doen. Zodra je het gaat verbijzonderen ontstaan er onbeheersbare discussies. Voordat je het weet heb je de medezeggenschapsraaddeelnamen in de overhead geormerkt en dan komen er nog 24. Niemand meet het, we weten niet hoeveel tijd het is.

Aanbieder 1: Ik heb het specifiek over het punt dat kwaliteitsverhogend werkt voor cliënten, dus de inzet van ervaringsdeskundigen en de begeleiding daarvan. Dat zit nu allemaal in de vergaarbak overhead.

Extern adviseur: Iedereen in de overhead is bezig met het verhogen van de kwaliteit. Niemand is bezig met het verlagen van de kwaliteit. Het maakt niet uit of je de huisvesting bijhoudt als facilitaire dienst, dat is ook kwaliteitsverhogend. Ik zie het niet. Het is niet te beheersen als je nu één of twee activiteiten er uit haalt als dit noemen we dan nu geen overhead meer. Tot 99% van de overhead kun je zeggen dat hoort ook specifiek toegerekend te worden. Het is niet werkbaar.

Aanbieder 1: In theorie snap ik dat, maar op het moment dat er straks een norm komt op de overhead, dan doet het er ineens wel toe. Dan vindt iemand, en dat is de gemeente die een aanbesteding of een subsidietraject aangaat, er opeens iets van en dan gaat het wel over dat stuk.

Extern adviseur: Nu vinden we dat ook al. Er is een tarief. Voor dat tarief kun je het doen of niet. Daar zit natuurlijk ook impliciet een norm in wat we vinden dat dingen mogen kosten. Dat blijft zo. Er verandert niets. Alleen nu wordt het iets transparanter en zie je hoe wij het berekend hebben. Maar gooi het maar weg, dan ga je alleen met het tarief verder. Nu heb je ook alleen het tarief en je hebt de organisatie en je doet het er voor.

Aanbieder 1: Ik weet ook niet hoe anderen hier in staan.

Aanbieder 5: Je begon met de vraag klopt het aantal uur, die 1450 en 1400. Wat wij doen, wij zeggen inderdaad 1 fte is 1878 uur. Daar gaat een aantal dingen af, verzuim, vakantie, een klein deel inzet gedragskundige, dan is natuurlijk altijd de vraag wat zet je er wel of niet in, maar dat pellen wij dan ook af. Dan zeggen we per fte is er 1464 uur per jaar beschikbaar dat je als team in kunt zetten. Zo pakken wij het aan. In het team is 6 fte, dat betekent dat je per jaar met 6 keer 1464 uur moet roosteren inclusief alles wat je doet op zo'n woonsetting. Volgens mij klopt het dan vrij aardig.

Dat is ook meteen een antwoord op mijn eerste vraag, als je dat bedoelt met de directe uren, dan heb ik het goed ingevuld.

Aanbieder 7: Wij gaan van 1386 uit.

Extern adviseur: Behoorlijk dicht bij de 1400.

Aanbieder 1: Hoe kijken de andere organisaties aan tegen wat wij aangeven betreffende de overhead en hoe dat gedifferentieerd kan worden voor indirect cliëntgebonden tijd. Wordt dat gedeeld?

Aanbieder 5: Volgens mij zijn wij het er helemaal mee eens dat een grote vraag is hoe je dat wilt en wat je ermee bedoelt. Het maakt heel erg uit wat voor antwoord je geeft en wat voor bedrag er uit komt. Ik denk alleen al aan zo'n ondersteuning of inzet van een gedragskundige. Dat kun je dan weer toe gaan rekenen aan directe uren of niet en daarmee wel of niet bij overhead. Dat is inderdaad de eeuwige discussie.

Aanbieder 2: Voor het berekenen van een gemiddeld tarief denk ik, zou je kunnen concluderen het is een vergaarbak en we maken de aanname dat het gemiddelde daarvan redelijk overeenkomt. Maar als je er echt een waarde aan gaat hangen en je zegt deze overhead is goed of slecht of is niet in verhouding tot andere aanbieders, dat vergelijken wordt gevaarlijk als je onduidelijk met elkaar afsprekt wat je wel en niet tot de overhead rekent. Het is een beetje wat gaan we doen met dat gemiddelde percentage.

Aanbieder 7: Als het gebruikt wordt om het tarief te bepalen prima, maar als het normatief gaat worden dan is het ... (onverstaanbaar)

Extern adviseur: Het is normatief.

Aanbieder 7: Als je in de verantwoording aan het eind van het jaar aangeeft ik heb die en die kosten gehad, de overhead is te hoog geweest, we korten je op wat is uitgekeerd.

Aanbieder 1: Er zitten nu aanbieders tussen die boven het gemiddelde zitten. Dat betekent, als dit straks het tarief wordt, een bezuiniging.

Sr. beleidsadviseur: Daar moeten we dan geen discussie meer over hebben, ook niet in normatieve zin, dit is wat het is.

Aanbieder 1: Ben je het daar dan mee eens dat dit is wat het is? Anders kun je ook nog een andere discussie voeren.

Aanbieder 7: Ik ga ervan uit, als iemand veel onder de overhead heeft geschaard en boven het gemiddelde zit, die zal minder onder een andere categorie geschaard hebben en daar een stuk minder aangeven. Het is dan toch meer broekzak/vestzak.

Sr. beleidsadviseur: Dat is de vraag. Het hoeft niet. Het kan zijn dat er echt meer overhead is.

Je noemt specifiek nog de ervaringsdeskundigheid en de innovatie. Ik ben ook wel benieuwd hoe anderen dat vormgeven binnen het product.

Aanbieder 4: Dat haal je niet uit het tarief, dat is wel mijn ervaring. Zeker innovatie, dat doe je met andere geldstromen, aanvragen van fondsen of aanvullende subsidies of wat dan ook. Er zijn ook nieuwe producten. Dat is wel lastig. Je haalt het niet zomaar uit een tarief om iets heel anders te gaan doen, aanvullend of te gaan proberen. Dat stukje herken ik wel. Dan zit het dus in de overhead.

Aanbieder 5: Het kan goed zijn dat instellingen die meer kosten hebben aan overhead, of meer kosten in het algemeen, ook hogere kwaliteit bieden. Daar hebben we het ook helemaal niet over. Je gaat ervan uit dat iedereen dezelfde kwaliteit biedt. Het kan natuurlijk best zo zijn dat partijen die hogere kosten hebben, ook meer gedragskundigen of meer ervaringsdeskundigen inzetten en meer kwaliteit bieden. Dat haal je er ook niet uit.

Sr. beleidsadviseur: Die analyse kunnen wij misschien wel maken.

Extern adviseur: Uiteindelijk veroorzaakt de hele constellatie van roosteruren, fysiek en overhead cliënten met een bepaalde effectiviteit en cliënttevredenheid. Effectiviteit in: stromen ze uit of kun je afschalen. Het geeft geen informatie over hoe goed iedereen dat doet. Als klip en klaar blijkt dat iedereen boven de norm overhead zit, moet de overheaddekking omhoog zodat meer ondersteunende diensten gedaan kunnen worden. Maar de helft zit er onder en doet het ook. Misschien zijn ze wel efficiënter.

Aanbieder 5: Die zou ik graag nog willen inkoppen. Volgens mij moet je dan nadenken over hoe je dan die kwaliteit van zorg, die vooruitgang in zelfredzaamheid meet en vergelijkt en daar de discussie met elkaar over voeren van hoe kan het dat instelling A daar meer in bereikt dan anderen dan dat je met elkaar de discussie voert over welk percentage binnen hetagogisch klimaat Hbo en Mbo is. Volgens mij is de kern van de vraag, zoals wij hem zien: kun je met het geld dat je krijgt je zelfredzaamheid verhogen en hoe verhoudt zich dat tot andere instellingen? Het kan heel goed zijn dat sommige instellingen die meer geld nodig hebben in dezelfde tijd veel meer vooruitgang boeken. Met alle haken en ogen die uiteraard ook aan de meting vastzitten. Dat lijkt mij een stuk vruchtbaardere discussie dan deze.

Contractmanager: Over kwaliteitsmeten in de zorg is al heel wat meer discussie geweest dan we nu hebben gevoerd.

Aanbieder 5: Maar dan heb je wel discussie over de juiste ... (onverstaanbaar)

Aanbieder 4: Wat jullie doen is ons een aantal zaken meegeven. Je moet iets met ervaringsdeskundigheid, je moet iets met SROI. Zaken die jullie belangrijk vinden, geven jullie ons mee. Daar kun je natuurlijk wel op meten.

Contractmanager: Maar niet op output.

Aanbieder 4: Nee. Dat zou wel heel fijn zijn.

Aanbieder 1: En dan vooral, maar goed, dat is misschien de keuze die wij als organisatie maken, dat je je eigenlijk laat voeden vanuit de werkvloer zelf en niet het instituut dat je er omheen bouwt. Je wilt eigenlijk innovatie, vernieuwing, herstel, ondersteunende beweging vanuit de cliënt en de medewerkers zelf laten komen. Je moet het ook daar verstevigen. Dat onderbouwt de behoefte of je het dan daarin ook terugziet of niet.

Aanbieder 4: Waar breng je de kosten onder, dat is dan toch een tweede. Het maakt dan toch niet zoveel uit?

Aanbieder 1: Nee, in de berekening niet. Het is even de uitleg waarom we zoekende zijn van waar wil je het terug zien. Reken je het dan wel of niet tot die indirecte cliëntgebonden tijd omdat je het juist daar wil laten plaatsvinden en ook vandaan haalt.

Extern adviseur: Dit was naar aanleiding van bruto/netto en het overheadpercentage wat daar wel mee te maken heeft. Wat vinden we overhead en netto uren. Naarmate je overhead groter wordt, moet je productiever worden. Als je alleen maar mensen hebt die uren produceren, noem een advocatenkantoor, die moeten zelf factureren, dat wordt op een gegeven moment te duur, dan neem je iemand in dienst die gaat factureren en krijg je overhead, maar dan moeten al die uren die advocaten factureren wel facturabel zijn. Het idee is dat die twee elkaar steeds in evenwicht houden. Naarmate je overhead groeit kunnen mensen die werken vrijgemaakt worden om meer te werken. Zo hoort dat in elkaar te grijpen. Eigenlijk zou de omvang van de overhead er niets toe moeten doen. Het is een hele boude uitspraak. To be continued. Daar zijn we nog niet uit.

Terug naar de cijfers. We hebben nu de netto uren bepaald. We hebben de sleutel waarmee we bruto uren bepaald. We hebben gehoord wat hier gezegd is.

Dan gaan we naar de bruto cijfers en dan zie je hier een hele bats uren en de daarbij behorende bruto formatie en het hierbij behorende gemiddelde bruto jaarsalaris. Dat bruto jaarsalaris is inclusief sociale lasten, inclusief ORT, inclusief een dertiende maand en inclusief vakantiegeld. Wat er nog bij komt is de overhead, de verzorgingskosten en de huisvestingskosten. Ook komt er nog bij de marge die we op 4,5% hebben gezet. Hier zit ook nog in het systeem 2% ruimte om in te huren. Dat is een opslag voor het geval iemand ziek is en je extern iemand inhuurt. Dat is een opsomming van de opbouw van het hele tarief van € 200,- zoals het hier staat. Wat je je nog zou kunnen afvragen is wat gebeurt er als de groeps grootte afwijkt. Een groeps grootte is 15 in een huis. Dan zie je, als je deze rooster uren zou willen handhaven, en deze mate van individuele begeleiding, dat je kosten per cliënt meteen al 20% hoger liggen.

Aanbieder 6: Maar je groepsintensiteit gaat ook van 1,8 naar 2,4 en die wilde je vasthouden op 1,8.

Extern adviseur: Als je die vasthoudt, dan moet je de rooster uren gaan terugbrengen. Het zou betekenen dat als je huis 15 is, en je wilt de 1,8 handhaven, dat je in plaats van 250 190 uur per week rooster uren kunt hebben. Dan heb je een financieel eerlijke deal. Kwalitatief heb je wel verschillen, want je hebt nu 190 uur in plaats van 250, maar ze worden verdeeld over minder cliënten. Hier zit een grens aan en die ligt op het rooster, je kunt de continudienst niet meer waarborgen.

Ik wil kort samenvatten wat er allemaal is gebeurd. We hebben nu één kolom gehad van de zeven. Dat klinkt zorgwekkend als je op de helft van de tijd zit, maar ik denk dat we een aantal fundamentele discussies hebben gevoerd, waar we niet altijd een oplossing voor hebben, maar waar we elkaar wel heel goed verstaan. Dat is belangrijk om verder te kunnen. Ik denk dat iedereen een beetje snapt wat die cijfers doen in het model. Na de pauze gaan we de individuele begeleiding zonder de nacht doen. Houd in gedachte de vraag die net is gesteld: kunnen we met het productenhuis de afschaling goed vormgeven?

PAUZE VAN 14.22 – 14.56 UUR

Extern adviseur: Ik zou in de pauze kijken waarom dat bedrag met 1,8 zoveel goedkoper was. Er stond inderdaad een verkeerde verwijzing in. Hiermee hebben we tarieven die beter aansluiten. Het ging concreet over deze producten. Die hebben allebei 1,8 intensiteit en een tarief van € 55,-. Dat kon inderdaad niet kloppen. Inmiddels heb ik ontdekt dat de personeelskosten niet meegenomen werden. Als we nu de overhead en de verzorgingskosten meenemen, dan zie je dat het tarief nagenoeg hetzelfde blijft. Daarmee lijkt het nu allemaal naar behoren te werken.

Beschermd Wonen-light. Daar is geen nachtdienst. De groepsgrootte is net zo groot, de bezettingsgraad is hetzelfde, benodigde productie is hetzelfde. Het eerste verschil ontstaat dan in de roosteruren. Wat je hier bij dit product ziet is dat er overdag 1,5 persoon aanwezig is, 8 uur lang 2, 8 uur lang 1 en 's nachts niemand. Dat is de huidige instelling voor dit product en dat is 168 uur per week. De bereikbaarheidsdienst staat hier nog even op € 5,-. Daar moeten we eerst een plan voor hebben.

De verhouding Mbo/Hbo is hetzelfde als bij het andere product. Is dat logisch? Of zeg je het is een lichter product, het mag een lichtere verhouding hebben. Het is een product waar minder begeleiding is, dus het moet juist zwaarder. Wat vindt iedereen daar van?

Aanbieder 1: Volgens mij hebben we het vandaag al even genoemd. Het kan bij allebei de categorieën verschillen. Als ik kijk naar de huidige praktijk dan zullen er bij aanbieder 1 groepen zijn waar de verhouding andersom is, dat we meer nadruk leggen op de praktische ondersteuning en wat minder op de aanwezigheid in die groep van de Hbo. Ik ben geneigd te zeggen dat het bij de light-versie een ander accent heeft dan die 60-40 die genoemd is.

Extern adviseur: Die 60-40 kan verschillen, maar we hebben nu wel de zwaarste variant er in staan. 50-50. Ik zal kijken wat het met de prijs doet. We gaan van € 145,- naar € 145,-. Het doet helemaal niets. Dat heeft ermee te maken dat een heel groot deel van die uren in de individuele begeleiding zit.

Vraag: Mbo, is dat Mbo 3 en 4?

Extern adviseur: Het is het rekenkundig gemiddelde van 3 schalen, Schaal 6, FWG35 en FWG40.

Aanbieder 4: Is dit een manier om te rekenen of is dit ook een manier om af te rekenen.

Aanbieder 5: Het is wel een hele goede vraag. Daar komt een tarief uit, maar stel dat bij dit tarief wij, met net allemaal afgestudeerde maar hele goede Hbo-ers, met dit tarief ook uitkomen op 70-30. Is dat dan goed of zeg je dan nee, doen we niet.

Extern adviseur: Ik vind het ook een goede vraag. In de eerste kolom van het rekenmodel staat minimaal zoveel procent Hbo, daarmee zou het een eis zijn waar je aan te voldoen hebt. Maar we zitten hier bij elkaar in de werksessie, we kunnen alle kanten op.

Aanbieder 7: Het kan ook in veel gevallen een Mbo-er zijn die casemanagement en een aantal andere certificaten heeft gehaald en al 10 jaar werkt als begeleider. Dat lijkt mij waardevoller dan iemand die net een maand van de Hbo af komt.

Contractmanager: Dan kun je denken aan werkervaring.

Aanbieder 4: Hoe gaan jullie dat meten?

Aanbieder 7: Dat is een belangrijk punt. Als er staat minimaal 60% Hbo-ers, hoe wordt er naar gekeken en hoe worden die andere punten erin meegenomen.

Contractmanager: Nu hebben we af en toe van die kwaliteitsonderzoeken waar ook daar naar wordt gekeken. Ik weet nog niet hoe wij dat in de toekomst gaan doen. Ik neem aan dat we die gaan voortzetten.

Sr. beleidsadviseur: Nu hebben we minimaal een bepaalde opleiding, we hebben nooit naar een mix gekeken.

Contractmanager: Als je meer opleiding hebt, prima, maar je krijgt niet meer betaald. Ik denk dat dat het idee er achter is.

Teamleider gemeente: Je kunt het terugleggen, die discussie 60-40. Ziet je personeelsbestand er nu zodanig uit dat je 50% Mbo en 50% Hbo hebt, zeg het dan. We zijn nu met elkaar producten aan het vormen. Het zegt iets over de kwaliteit. Vorig jaar hebben we de discussie gehad van we zetten minimaal Hbo-niveau in de kwaliteitseisen en toen kwam jullie repliek van: Vooral niet doen want jullie maken het product dan veel te duur, want we hebben wel degelijk een mix van Mbo3/4 en Hbo. Daar

moeten we elkaar in vinden en de goede dingen doen. Als 60-40 reëel is en het sluit ook aan, dan is het prima.

Sr. beleidsadviseur: Maar stel dat er een partij is die 100% Mbo en nul-urencontracten heeft. Wat doen we dan? Nul-urencontracten wil vaak zeggen dat er veel personeelsverloop is.

Teamleider gemeente: Dat is een andere kwaliteitseis.

Sr. beleidsadviseur: Bij ambulante begeleiding Wmo blok b speelt dat ook. Wij willen daar maar een beperkt percentage personeelsverloop zien. Dat mocht uiteindelijk van de rest niet. We weten wel dat dat iets zegt over de kwaliteit, plus dat je daarmee dus ook heel veel winst kunt maken. Dat is een tweede. Het komt op de verkeerde plek terecht en wordt niet aan de zorg besteed. Dat kan hier ook spelen. Als je zegt op deze mix is het tarief gebaseerd, dan willen we die mix ook, met een marge, zien. Daar zouden we voor kunnen kiezen.

Aanbieder 7: Dat is precies mijn vraag. Ik weet het percentage dat we hebben niet. Stel dat we 40% Hbo hebben, maar onze Mbo-ers hebben wel 10 jaar ervaring bij ons met diploma's en leveren goede kwaliteit. Wordt je daar dan op afgerekend omdat je niet aan die 60% komt?

Sr. beleidsadviseur: Niet op afgerekend, maar in de kwaliteitsonderzoeken kijk je wel naar het opleidingsniveau. Ik ga uit van goedwillendheid, maar er zijn ook aanbieders die dan echt aan de onderkant gaan zitten. Dat komt ook voor. Opleiding is wel bepalend voor de kwaliteit, denk ik.

Aanbieder 7: Dan zeg je er wordt alleen puur naar het diploma gekeken.

Contractmanager: Nee. Werk- en denkniveau. Het is een mix. Daar had de projectleider het ook over.

Beleidsadviseur RVL: Het is ook afhankelijk van hoe je je eigen personeel inschaalt in de salarisschalen. Je zult een Mbo-er met veel plussen en werkervaring hoger inschalen dan een Hbo-er die misschien net is begonnen. Of gelijk inschalen. Dat is allemaal ter discussie, maar het heeft gewoon met kwaliteit te maken. We zitten nu op de tariefstelling. Ik denk dat het overal wel 60-40, 50-50 zal zijn. Die verhouding heb je binnen de doelgroep waar je mee te maken hebt ook hard nodig.

Aanbieder 8: Bij ons is het niet zo, daar is het grootste deel Mbo. Er zitten een aantal Hbo-ers bij. Zelfs de AWB-verpleegkundige is Mbo-niveau. Als je al Hbo kunt krijgen, zijn ze schaars. Onze woonvormen, ik denk dat wij op 30% Hbo zitten, maximaal.

Aanbieder 5: Bij ons hebben we Wmo en Wlz bij elkaar zitten, dus het is wat lastig om het uit elkaar te trekken. Maar ik denk dat het bij ons ongeveer klopt, 60-40. Dan ga ik ervan uit dat je bij Wlz-Wmo dezelfde verhouding hanteert. Ik denk dat we ongeveer hier op uitkomen.

Extern adviseur: De vraag blijft in welke mate wil je hier een bindende eis van maken, in welke mate wil je daar nog wellicht een maximale marge inzetten of een bandbreedte. Voor mij zal het belangrijk zijn waar wordt het een level playing field. Hebben we nu het idee dat alle zorgaanbieders onder gelijke voorwaarden met elkaar aan het concurreren zijn? Als ze allemaal hetzelfde product leveren maar met een hele andere mix, is het wellicht financieel niet eerlijk.

Aanbieder 7: Onze Mbo-ers met meer ervaring die in een bepaalde functie zitten, verdienen hetzelfde als de Hbo-ers, het gaat dan om de functie en de ervaring die je hebt. Het gaat erom dat die de kwaliteit kan leveren en voor de functie geschikt is.

Teamleider gemeente: Je kunt een Mbo-er een Hbo-schaal betalen en andersom. Dat doen we als gemeente ook. Dus in die zin, volgens mij borg je dat in het tarief financieel, tenzij alle mensen in dienst zijn genomen in een Hbo-schaal. Dan is het een ander verhaal.

Aanbieder 4: Ik zoek naar de deskundigheid en eigen verantwoordelijkheid van de instelling en de organisatie zelf. Hoe wil je de kwaliteit gaan borgen? Stel wij zetten heel veel Mbo-ers in maar wij hebben wel een bepaald kwaliteitssysteem of een bepaalde werkwijze waardoor je met minder Hbo-ers toe kan, maar we hebben misschien weer net meer andere kosten. Als je het zo strak gaat afregelen ga je de vrijheid, creativiteit en innovatie beknotten.

Projectleider gemeente: Als een afrekensystematiek, zeg maar.

Sr. beleidsadviseur: Maar aan de andere kant helemaal geen aandacht te geven aan de toets, vind ik weer het andere uiterste. Jullie hebben het wel aangegeven als heel belangrijk dat die verhouding zo moet zijn.

Aanbieder 4: Ik zat in een andere groep.

Sr. beleidsadviseur: Nee, maar net nog, 60-40, dat moet toch echt om de complexiteit te kunnen borgen.

Extern adviseur: aanbieder 1 zegt dat 60-40 nodig is. Daar is het kennelijk nodig. Bij anderen is het kennelijk niet nodig.

Aanbieder 4: Misschien doen wij het wel anders.

Aanbieder 8: Dat ligt ook aan de afdeling. Kijk, wij hebben bijvoorbeeld BW-autisme, daar is het allemaal Hbo. Daar zitten ook wel een aantal Mbo-ers tussen, maar het is 70% Hbo. In andere woonvormen is die mix weer heel anders. Bij onze meerzorgafdelingen zijn weer veel meer verpleegkundigen. Je kunt niet zo makkelijk zeggen dat het altijd deze verhoudingen moeten zijn.

Extern adviseur: Waarvan akte.

Aanbieder 2: Ik vraag me ook af hoeveel invloed het heeft in het model. Volgens mij kun je veel beter kijken naar de uren en daar de discussie over voeren van wat doe je precies, dat is de drive in de kostprijs. Als een aanbieder een niet passende personeelssamenstelling heeft bij de cliëntgroep, dan heb je een gesprek met elkaar. Wij hebben 100% Hbo-ers, waarvan ook nog een deel WO. Ik kan 100% invullen voor ons, maar volgens mij levert het niet zoveel extra input.

Extern adviseur: Ik denk dat je gelijk hebt, de gevoeligheid is niet heel erg hoog. De discussie zit meer op de vraag is het een minimale eis omdat we het idee hebben dat Hbo-ers betere kwaliteit leveren, een betere borging van de kwaliteitscontroles. Dat is natuurlijk maar ten dele waar.

Door met de cijfers. We komen op 168 uur. Dat is 1,5 persoon per dag overdag. 8 uur met 2, 8 uur met 1. Niet de hele dag 2 personen, is dat een reële aanname? En geen nachtdienst.

Aanbieder 4: Met de kanttekening bij het vorige plaatje.

Projectleider gemeente: De discussie die we hebben gevoerd over de nabijheid. Die heb ik genoteerd. Wat hier interessant is, denk ik, dat hebben we net ook aangeraakt bij kolom I, in hoeverre overlapt dit samen met individuele begeleiding en wat is er nodig om effectief te kunnen zijn om passende zorg te kunnen leveren. Kom je dan op deze getallen uit of zou het lichter kunnen, of zou het zwaarder moeten als je kijkt naar je eigen cliëntenbestand? En ook de doorloop in de producten.

Extern adviseur: Wie heeft er een groep met ongeveer 170 uur per week? Alleen aanbieder 1. Komt het doordat de nachtdienst niet aanwezig is? Hebben jullie alleen maar met nachtdienst? Ja.

Aanbieder 5: Wij hebben het al eens eerder gezegd, wij hebben mensen met ZZP 4/5/6 en 7 en af en toe een enkele 3 bij elkaar zitten. Ik moet dan even terugrekenen naar de hypothetische locatie met 20 personen die allemaal in die light zouden vallen.

Extern adviseur: Jullie kunnen dus geen product leveren zonder nachtdienst?

Aanbieder 5: Ja hoor. Wij hebben Wonen met begeleiding, noemen we dat. Dan heb je het echt over de nachtdienst, 24/7 is iemand aanwezig. Je hebt geen waakdienst, maar een slaapdienst. Daarnaast hebben we Gesteund wonen, dan heb je de bereikbaarheidsdienst en een deel onplanbare zorg, maar dat is maar een klein deel. Het grootste verschil zit daar inderdaad in slaapdienst versus bereikbaarheidsdienst. Dan heb je de stap naar ambulante.

Extern adviseur: De groepsgrootte is dan ook veel kleiner bij Gesteund wonen.

Aanbieder 5: Bij het Gesteund wonen hebben we nu een cluster van een aantal huurwoningen die dicht bij elkaar in de buurt zitten zodat je daar die individuele afspraken direct na elkaar kunt plannen en niet de reistijd hebt. Het is met name die reistijd die lastig is, ook in het kostenverhaal. Wat wij Gesteund wonen noemen zie ik met name als categorie H. Dat is echt het verschil met BW in bereikbaarheidsdienst versus slaapdienst. Binnen allebei, zowel binnen Gesteund wonen als binnen BW zoals het hier heet heb je mensen met een verschillende zorgwaarde die een verschillende hoeveelheid individuele begeleiding en dagbesteding ontvangen. Volgens mij klopt die aardig, maar ik kan het niet zo direct omrekenen.

Extern adviseur: Anderen? We hebben hier een product en het blijkt dat maar één instelling deze ook echt levert. Dat is een zorgwekkende vaststelling.

Aanbieder 7: Wij hebben natuurlijk wel ZZP-3 en 4, maar dan zit je gemixt. Ze krijgen bij ons ook de slaapdienst.

Extern adviseur: Dat doet inhoudelijk toch ook wat. Als je een slaapdienst niet nodig hebt, dan zou het inhoudelijk voor het perspectief van de cliënt ook beter zijn om het echt niet te hebben. Dan sta je toch meer op eigen benen. De cliënt krijgt iets anders dan goed voor hem is, of ben ik dan te kritisch?

Aanbieder 5: Als het niet nodig is, schaal je af en komt die in de 2. Zo simpel is het. Dan moet je daar een plek voor zien te vinden, of bij jezelf of bij een andere instelling. Ingewikkelder is het ook niet.

Contractmanager: Heeft aanbieder 6 het ook niet?

Aanbieder 6: Volgens mij hebben wij het gemixt met een stukje Wlz. Daar hebben wij altijd een slaapdienst bij. Als je het over die afbouw hebt, daar heb je verschillende faseringen in en als iemand aan

de midden/onderkant van BW-light zit, dan is iemand misschien wel klaar voor een volgende stap. Die zal dan ook gaan verhuizen. Dan wellicht eerst naar een locatie waar dan wel gedurende de dag iemand is en daarna weer verder en komt hij naar B&B.

Projectleider gemeente: Is het product te licht om BW te noemen. Kunnen we dat vaststellen? Ik hoor vanuit zelfstandig betaalde woonunits.

Aanbieder 5: Die hebben wij ook, bij die rechtse categorie. Dat is een terugkerende discussie. Al onze cliënten krijgen een huurovereenkomst en een zorgovereenkomst. Ook met een ZPP-7. Juist om dat wonen en zorg goed te kunnen scheiden. Ik denk niet dat dat het is. Het is net waar je je grens legt. Wij noemen het ook bewust Gesteund wonen en niet BW, om dat verschil te kunnen maken.

Projectleider gemeente: Ik kijk naar de extramurale producten, zouden we daar dan voldoende aan hebben om deze doelgroep, waar we het hier over hebben, te kunnen bedienen met passende zorg en zou hier eigenlijk iets anders moeten staan.

Aanbieder 7: Als ze in een eigen huis wonen, waar komt die groepsbegeleiding?

Projectleider gemeente: Dit is geclusterd met enige groepsactiviteiten.

Aanbieder 7: Is daar dan een gemeenschappelijke ruimte?

Projectleider gemeente: Werken jullie op deze manier?

Aanbieder 5: Wij gebruiken I niet, wij gebruiken F en waarschijnlijk de volgende in plaats van H.

Aanbieder 5: Maar dan wel met een slapende wacht.

Aanbieder 5: Ja, er is dan wel een slaapdienst. Het is het bijna helemaal.

Projectleider gemeente: Als we dan teruggaan naar de BW-producten, hebben we daar dan een product dat niet past binnen BW? Als je kijkt dat het verblijf gefinancierd is vanuit de ZIN.

Aanbieder 5: Dat moet je gewoon, maar dat is een principiële kwestie, los kunnen koppelen dat hele verblijf en verzorging. Dat is een principiële duiding vanuit onze organisatie.

Projectleider gemeente: Dat is duidelijk. We willen ook producten met BW waar je dat verblijf financiert. Als je daar dan naar kijkt, is dit dan wel een product. Of zou dit geen product moeten zijn, zou het er heel anders uit moeten zien? Als ik dan samen met de extern adviseur vaststel dat één of twee aanbieders dit leveren.

Aanbieder 1: wij leveren dit, maar levert het voor een aanzienlijk aantal plaatsen.

Aanbieder 3: Wij zijn niet zo heel groot. Er zit ook nog een aantal andere instellingen hier die vrij beperkt zijn in grootte, terwijl aanbieder 1 veel meer impact heeft op de hoeveelheid. Je kunt wel zeggen het zijn maar één of twee instellingen die het leveren, maar zij hebben wel 90% van het geheel.

Extern adviseur: Je ziet het niet alleen in de bekostiging, maar ook in de doorstroom en de afschaling.

Aanbieder 7: Je hebt het sowieso nodig, anders gaat iedereen die in BW zit in de dure variant uitkomen. Dat kan niet de bedoeling zijn, lijkt mij.

Extern adviseur: En er is weinig ruimte voor afschalen, dat is de hele essentie van het productenhuis dat je een lijn hebt die richting zelfstandigheid gaat. Als het light-product er niet in past omdat het kennelijk niet past in iets, dan moeten we iets anders. Anders hebben we alleen het zwaarste product en moet je meteen zelf wonen.

Aanbieder 4: Volgens mij bieden wij het ook. Sorry. Wij hebben een voorziening op het Hulsen-terrein. Dat is BW maar daar is niet die nachtzorg, maar wel nabij, oproepbaar. Ik weet niet of dat het dan is.

Sr. beleidsadviseur: Als het slaapdienst is, heb je het dan altijd over die 250 uur?

Extern adviseur: Ja, op dit moment wel. Bij light is 1,5 persoon gemiddeld overdag aanwezig. Bij zwaar zijn er altijd 2 personen aanwezig. Daar zit niet alleen het verschil in nachtdienst, maar ook in de intensiteit overdag. Het is een doelgroep die met minder toezicht ook overdag door kan. Maar even zo goed nog wel 16 uur per dag. Het zijn niet de makkelijke gevalletjes waar we het over hebben.

Aanbieder 4: De woonomstandigheden zijn er ook naar. Ieder heeft zijn eigen appartementje. Het zijn niet allemaal kleine kamertjes met veel gemeenschappelijke ruimtes.

Extern adviseur: Dan is nog de vraag wie betaalt de huisvestingslasten, de cliënt zelf of de instelling? Als het de instelling is, dan valt het toch echt onder de nu bestaande H. Een cluster van appartementen kan prima functioneren als groep, in die zin dat als dezelfde begeleiders daar toezicht houden met elkaar overdag en nog een aantal mensen individuele begeleiding leveren, dan is het gewoon dat product.

Aanbieder 6: Wat doen we met de prijs als je bij H14 slaapdienst toevoegt, als je daar 196 van maakt.

Extern adviseur: Dan gaat er 13 af.

Aanbieder 1: Dan kun je de bereikbaarheid er af halen.

Contractmanager: Jullie hebben allemaal dezelfde soort woningen voor 4 verschillende ZZP's. Wat is dan het verschil? Er zit wel verschil in begeleiding neem ik aan.

Aanbieder 3: Bij sommige, wij hebben 2 ZZP-3's volgens mij, waarvan eentje iets zelfstandiger is, maar de ander absoluut niet.

Contractmanager: Dus de individuele begeleiding die ze krijgen?

Aanbieder 3: Ja, je kunt zeggen dat die dan iets minder is.

Contractmanager: Voor de rest maakt het nu niet uit.

Aanbieder 3: Nee.

Contractmanager: Daar zou je geen onderscheid in willen maken, in die cliënten. Je zou niet nog een aparte categorie hoeven hebben. Het is allemaal de zwaarste categorie?

Aanbieder 3: We zijn wel intern aan het zoeken hoe we het verder kunnen veranderen, met die minder zelfstandigheid. Daar zou wel die vorm voor kunnen zijn. Dan zit je aan de light-variant, zitten ze wel in hetzelfde pand.

Projectleider gemeente: Als je die zwaardere groep neemt, heb je daar ook altijd 2 personen in de nacht?

Aanbieder 3: Nee, wij hebben op het moment zelfs 3 personen. Niet continue, we hebben 2 vroeg, 2 laat en 1 tussendienst.

Projectleider gemeente: Zover ik begrijp gaat dit uit van 2 personen.

Extern adviseur: 2 van 16 uur en 1 persoon 's nachts.

Aanbieder 3: Bij ons is de nachtpersoon wakker. Wij hebben een deur die op slot is. Er moet altijd iemand de deur openmaken. De cliënten mogen gewoon gaan en staan waar ze willen, maar juist in overleg met de cliënten, voor de veiligheid van henzelf, in het kader van gebruik en alle mensen die daar bij kunnen komen, is die deur op slot. Niet alleen daarvoor is de nacht. Er gebeurt ook van alles in de nacht. Er moet gewoon iemand wakker zijn.

Extern adviseur: Liggen ze niet allemaal te slapen?

Aanbieder 3: Dat is de bedoeling. Ik nodig je (extern adviseur) uit om een dagje te komen, misschien een nachtje. Dat is misschien nog beter.

Aanbieder 7: Ik vind het lastig om in te schatten hoe die diensten zitten. Ik bemoei me niet met de roosters. De ene locatie doet het anders dan de andere locatie. Gevoelsmatig zou ik zeggen dat die 168 uur, puur gevoelsmatig, zonder zorgachtergrond, ik kan er niet heel veel over zeggen.

Extern adviseur: Het is een groep van 20 man. Dat is een behoorlijk grote groep. Het lijkt me helemaal geen luxe omstandigheid. Ik maak me om twee dingen een beetje zorgen:

1. Ik hoor heel weinig mensen aansluiten op dit product. De vraag is waarom is dat? Is dat omdat we nog niet ver genoeg zijn met de transitie en dit product bij de anderen ook gemaakt gaat worden.
2. Er wordt nog heel sterk vanuit het aanbod geredeneerd. Van wij hebben nu eenmaal geen groep zonder nachtdienst, dus zit iedereen maar in een groep met nachtdienst. Als dat nu het optimum is waar we heen willen?

Aanbieder 8: Bij ons is het wel zo. Wij hebben geen nachtdienst, wij hebben een telefonisch oproepbare nachtdienst. Daar hebben wij twee jaar terug voor gekozen. Wij hadden een wakende dienst, maar die werd nooit wakker gemaakt.

Aanbieder 3: tegen de extern adviseur: misschien kun je beter vragen over hoeveel cliënten het gaat en niet over aantallen die we nu noemen. Dat maakt denk ik wel een verschil.

Teamleider gemeente: Daar wil ik bij aansluiten. Mijn beeld is juist, en ik kijk ook even naar de overkant, naar aanbieder 1, dat we best veel van dit soort plekken hebben. Volgens mij is het niet zo dat omdat één instelling het heeft, het daarmee een klein product is. Je moet echt kijken naar de aantallen.

Aanbieder 1: Het gaat al snel om 100 plus.

Extern adviseur: Dit is wel degelijk substantieel. Dit is een zinvol product.

Aanbieder 4: Wij hebben er zo'n 30.

Extern adviseur: De verhoudingen Hbo/Mbo hebben we uitvoering besproken. Volgens mij hebben we al geconstateerd wat het ongeveer zou moeten zijn. De bruto/netto cijfers zijn hetzelfde. De formatie op zo'n groep is niet 13 maar 8. Dat heeft alles te maken met het ontbreken van de nacht en het ontbreken van een halve persoon per dag. Alle andere variabelen zijn hetzelfde. We hebben nu een pro-

duct naast BW dat overdag wat minder inzet heeft, 's nachts alleen oproepbaar is en wel dezelfde groepsgrootte van 20 als echte groep of als cluster van appartementen of woonhuizen in een wijk.

Vraag: Hoe heb je daar de ORT in zitten? Allemaal via hetzelfde gemiddelde?

Extern adviseur: Op dit moment heb ik het nog allemaal met hetzelfde gemiddelde. Dat zal ik helemaal programmeerbaar maken, helemaal conform de CAO, nachtdiensten, wakende dienst. Dan zul je zien dat die zonder nacht een hoger ORT heeft.

Met nacht, zonder nacht. Twee producten. Dat is het hele BW. Dan nog de vraag is dat niet te grof?

We hebben nog de optie gehad we moeten naast een wakende wacht een slapende wacht hebben.

Een slapende krijgt 50% van zijn tijd uitgekeerd terwijl de wakende 100% krijgt. Kunnen we zo door?

Aanbieder 5: Voor ons graag die F maar dan met slaapdienst.

Extern adviseur: De nabijheid met slapen.

Aanbieder 3: Wat versta je onder geclusterd wonen?

Projectleider gemeente: Alles wat in een bepaalde groep woont. Een verzameling cliënten die onder verantwoordelijkheid van dezelfde begeleiders vallen. Dat kan dan onder één dak, maar het kan ook met zelfstandige units.

Aanbieder 3: Ze wonen dus, even voor mijn beeld, op één galerij. Of wisselend. Ook in een wijk?

Projectleider gemeente: Zo lang de cliënten onder de verantwoordelijkheid van één begeleider/team vallen.

Aanbieder 4: Dan zit je toch heel snel bij BW light.

Projectleider gemeente: BW light is met betaalde woonvoorziening. Bij geclusterd is de wooncomponent anders gefinancierd.

Aanbieder 3: Bij geclusterd betaalt de cliënt zelf de woning?

Projectleider gemeente: Ja, en de verzorgingskosten.

Als je het hebt over zijn deze producten te grof, zit er tussen BW light en BW zwaar nog een product, met 296 uuragogisch klimaat per week, maar wel met 3 uur individuele begeleiding en zou het slapend worden. Dat is een optie die er tussen zou kunnen komen.

Extern adviseur: Zijn mensen het ermee eens dat dit zinvol is? Het is een product dat er in prijs tussenin zou komen te zitten. Zo rond de € 175,-.

Aanbieder 2: Gevoelsmatig ga je dan bijna weer terug naar het ZZP-model. Ik ben er voorstander van dat er meer differentiatie in zit ook al zijn er meer producten. Dan doe je meer recht aan wat er vervolgens wordt geboden. Ik vind de stap van € 200,- naar € 150,- naar € 100,- naar € 50,- (onverstaanbaar). Het zijn forse bedragen. Volgens mij is het niet erg om aan de voorkant wat meer differentiatie te doen. Vervolgens heb je volgens mij toch alle vrijheid om het echt in te richten naar wat voor de cliënt goed is.

Teamleider gemeente: Mag ik even de knuppel in het hoenderhok gooien? Ik loop al een tijdje mee. Waar ik altijd nog mee zit is wanneer plaats je iemand nu echt in een intramurale setting? Echt in een accommodatie van een instelling. Wat zijn daar de criteria voor dat je iemand in zo'n setting brengt?

Aanbieder 5: Als iemand 24 uur nabijheid nodig heeft, dan zet je hem in permanent verblijf.

Teamleider gemeente: Dan kom je op het verhaal van toezicht/begeleiding 's nachts.

Aanbieder 5: Ja.

Teamleider gemeente: Dat is dan weer doorslaggevend. Het heeft niet te maken met de eigen huisvesting en dat soort zaken, daar zit geen slapende wacht bij. Dat moet er dan altijd bij zitten.

Aanbieder 5: Die 24 uren aanwezigheid is echt een voorwaarde. De huisvesting is bij ons niet van toepassing, dat maakt niets uit. Daar binnen kun je kijken of iemand veel begeleiding nodig heeft of iets minder.

Aanbieder 1: Dan staan wij er net iets anders in. Naast dat voortdurend in de nabijheid een eis is, zien wij dat voor een groep cliënten alles wat met het wonen te maken heeft, heel belastend kan zijn voor het persoonlijk functioneren en dus het herstelproces. Als dat zwaar weegt in het functioneren, en dat hoort bij wat moet ik allemaal doen aan verplichtingen als het gaat om het wonen en alles wat daarbij komt kijken. Als dat belemmerend werkt in hun dagelijks functioneren dan wel in het herstelproces, is de verblijfscomponent geïndiceerd. Op het moment dat dat niet meer aan de orde is, kun je het loslaten.

Teamleider gemeente: Het 24 uren kader hoeft niet doorslaggevend te zijn.

Aanbieder 1: Nee. Er zijn cliënten bij ons die heel erg gebaat zijn dat het verblijfsstuk georganiseerd is, maar een vrij sober individueel- dan wel groepsgerichte component afnemen.

Teamleider gemeente: Wat zijn dan die verblijfsdingen? Is dat hotelmatig, samen koken? Waar moet ik aan denken. Ik denk er een beeld bij te hebben, maar ik wil iets meer.

Aanbieder 8: Je hebt natuurlijk je zelfredzaamheidsmatrix. Daarmee kun je meten hoe zelfredzaam iemand is. Als je ergens op uitkomt wat je niet meer zelf kunt, dat zijn vaak indicaties BW. Dat wil niet zeggen dat je dat goed doet, maar dat je allerlei vaardigheden aanleert om dan weer uit te stromen. Volgens mij hebben wij daar tools genoeg voor om mensen (onverstaanbaar).

Teamleider gemeente: Er zijn dus bepaalde elementen die je beter in een verblijfssetting kunt reguleren en kunt aanleren richting het herstel.

Aanbieder 8: Als je kijkt naar de doelgroep van mensen met ernstige psychiatrische klachten, vaak komen die via de klinieken bij ons binnen. Mensen hebben vaak al een traject van soms 10-15 of 20 jaar achter de rug van behandeling en verblijf en uiteindelijk stabiliseert zich dat en kan dat zo via allerlei langdurende trajecten leiden tot een verblijf in BW en uiteindelijk naar zelfstandig wonen. Daar zit een heel groot traject in. Sommigen ontsporen buiten dan weer.

Teamleider gemeente: Die zijn rijp vanwege de klinische setting die ze hebben gehad en ze hebben voor een deel afgeleerd om bepaalde dingen voor zichzelf te organiseren.

Aanbieder 8: Sommige mensen hebben hun hele leven nog nooit zelfstandig gewoond. Die komen van vader en moeder in de opnamekliniek. Maar wij hebben ook mensen die hun hele leven zelfstandig gewoond hebben en waar het ergens door live events mis gaat, en dan tijdelijk in zo'n setting verblijven. Dat is zo divers.

Ervaringsdeskundige aanbieder 1: Zo was het bij mij ook, mijn zusje is overleden en ik ben toen in een neerwaartse spiraal terecht gekomen en ik ben totaal verloederd. Toen had ik al ambulante begeleiding Wmo blok b moet ik zeggen. Het was gewoon niet genoeg. Ik moest echt in een beschermde setting gaan wonen.

Teamleider gemeente: Ik snap het helemaal. Wat houdt een beschermde setting precies in? Daar zoek ik nog steeds naar, maar dit kleurt het voor mij al in. Dan is de conclusie dat je een soort van 3-eenheid hebt binnen BW.

Ervaringsdeskundige aanbieder 1: Je hoeft je geen zorgen te maken over je huishouden of dat het allemaal betaald wordt. Bewindvoering zou er ook al voor een deel in kunnen helpen, maar dat je je er geen zorgen over hoeft te maken.

Teamleider gemeente: Dat soort dingen zouden ook in een ambulante setting kunnen natuurlijk. Meer het mensen weer zelfstandig leren wonen.

Aanbieder 4: Het zijn mensen die de vaardigheden misschien niet hebben, niet de vaardigheden hebben om het leven te leiden, niet zelf op gang kunnen komen 's morgens, vereenzamen. Het is een combinatie van problemen. Op een gegeven moment is er een soort omslagpunt en dan kan het niet meer ambulant en dan moet het extramuraal.

Teamleider gemeente: Dat vraagt om een iets meer gestructureerde setting, die we hier een beschermde setting noemen.

Aanbieder 4: En activerende setting.

Extern adviseur: We nemen even mee, stel ik voor, dat we kijken of we er een product tussen kunnen zetten en of dat dan helpt meer het herstel in het midden te zetten en daar ook mee te kunnen variëren met het argument hoe meer producten, hoe meer sores. Een ander argument is als je het product hebt, ga je het misschien actiever toepassen. Meer herstel en het doet recht aan de werkelijkheid.

Ik stel voor dat we Time-out skippen. We weten nog niet precies of we dit als apart gebouw moeten hebben of dat je het kunt organiseren door leegstaande capaciteit slim te benutten. Daar moeten we eerst meer van weten voordat we het kunnen inkleuren.

We doen E en F samen. Ik zal ze eerst beschrijven. De huisvesting wordt betaald door de cliënten. Wat de zorgaanbieder toevoegt is groepsbegeleiding en individuele begeleiding. Geclusterd met die B zou het gaan om een woonhuisachtige setting, waar 4 cliënten wonen en waar in dit geval 14 uur per week groepsleiding in gaat. Die komt kijken of de boel loopt, helpt wat mee met het organiseren van de huishoudelijke taken, houdt een vinger aan de pols, zorgt dat de groep als geheel loopt. Daar wordt nog 3 uur per week individuele begeleiding per cliënt aan toegevoegd. Dus in dat woonhuis komt zo'n

2 uur per dag iemand meehelpen om te zorgen dat het niet ontspoord en 3 uur per cliënt per week is er individuele begeleiding. Daarnaast is een setting van 7 geclusterde eenheden, die clustering betekent dat mensen hun eigen huur betalen in een groepsachtige setting met bij voorkeur iets van een gemeenschappelijke ruimte tegen sociaal isolement en eenzaamheid. Op die hele groep staat 90 uur per week begeleiding. Zo'n 12-13 uur per dag, grofweg. 's Nachts niemand, dan is er oproepbaarheid. Alhoewel we hier nog een pleidooi hadden dat er ook een slaapwacht nodig zou zijn. Zoals we hem hadden bedoeld is het een cluster met zo'n 10 uur per dag begeleiding en 5 uur per dag, best intensief, individuele begeleiding. Het idee achter dit product is: het is eigenlijk hetzelfde als het zwaarste BW-product, maar dan betaalt de cliënt wel zijn eigen huur.

Aanbieder 5: Waarom staan de capaciteitsplaatsen hier op 7 en hier op 20?

Extern adviseur: Omdat een cluster van 20 mensen die een eigen woning hebben of hun eigen huur betalen heel erg lastig te doen is, tenzij het wel eigendom is en je met huurcontracten werkt. Het idee is hier dat de zorgaanbieder niet de verhuurder is. De woningbouwvereniging is de verhuurder en het is een cluster van huizen in een wijk of een gebouw met appartementachtige dingen en een gemeenschappelijke ruimte.

Sr. beleidsadviseur: Waar is die 7 op gebaseerd?

Extern adviseur: Ik denk dat er misschien wel voorbeelden zijn, maar de vraag is in hoeverre je clusters van 20 in een stad zou kunnen realiseren.

Sr. beleidsadviseur: Maar die zijn er. Ook in Lindenholt van de Driestroom. Waar heb je deze informatie vandaan dat het niet mogelijk zou zijn?

Extern adviseur: Ik denk dat de kans groter wordt als je de groep wat kleiner maakt.

Teamleider gemeente: Het staat en valt volgens mij met het scheiden van wonen en zorg hoe je dat doet. Je moet een instelling hebben, dat hoor ik jullie zeggen (aanbieder 5). Dat betekent dat als een cliënt klaar is, hij niet bij jullie kan blijven wonen.

Aanbieder 5: Op sommige locaties niet. Als je een BW-traject volgt wel. Of als je via een woningbouwvereniging gewoon een huis krijgt. Dan kun je nog steeds onder het geclusterd wonen vallen en dan kun je daar gewoon blijven, ook als het afgeschaald is of als we stoppen met het leveren van zorg.

Teamleider gemeente: Op een gegeven moment ben je je cluster kwijt.

Aanbieder 5: Je organiseert de doorstroom vanuit je woonlocaties, BW naar het geclusterd wonen.

Aanbieder 5: In een ideale situatie komen er geen cliënten meer bij. Dat zou het mooiste zijn, dat we allemaal overbodig zijn.

Als je het allemaal hebt afgeschaald en iedereen zelfstandig kan wonen, wonen ze bij elkaar in zelfstandige wooneenheden en hebben ze geen zorg meer nodig. Ze wonen in dezelfde wijk in een vorm van clustering. Als je deze capaciteitsplaatsen laag zet, dan wordt zo'n slaapdienst relatief heel duur.

Extern adviseur: Klopt. Het staat nog in geel, als wens.

Aanbieder 5: Dit moet minimaal bij dat product in kolom F. Misschien dat bij E er zo'n bereikbaarheidsdienst kan zijn, maar dat je bij F zegt dit kan wel, maar dan moet het wel een cluster van tenminste 12 eenheden zijn. Anders is de slaap niet betaalbaar.

Aanbieder 4: Zou je daar niet iets samen moeten doen? Als we allemaal meer in wijken gaan zitten. Dat je samen een oproepdienst maakt in plaats van dat je één slapende dienst maakt die voor één clustertje zorgt.

Ervaringsdeskundige aanbieder 1: Zou het misschien onder het kopje 'nog te realiseren' vallen. Als er vraag naar is, zou het kunnen lonen.

Aanbieder 2: Het lijkt mij mooi dat je in dat product, kolom F, alle varianten qua toezicht kunt toekennen, op basis van wat nodig is.

Extern adviseur: Dus 3 producten, zonder, slapend, wakend.

Aanbieder 2: Ja, dat je een uitsplitsing hebt van hier is echt een wakende of slapende wacht nodig. Of hier is oproepbaarheid/bereikbaarheid nodig.

Nog even over het voorstel dat er nu ligt door te zeggen dat iemand altijd mag blijven wonen, ook als de zorgvraag afgenomen is en iemand geen BW meer nodig heeft. Dat zou voor onze locaties echt een probleem opleveren omdat dan het cluster onder druk komt te staan. In een ideale situatie is er dan een groter, mooier plan in de woningbouw beschikbaar en kunnen wij naar een andere locatie, maar die plaatsen zijn nu niet voorhanden.

Ervaringsdeskundige aanbieder 1: Je kunt toch een clause inbouwen, dat ze weg moeten als ze geen zorg meer afnemen.

Aanbieder 7: De huurder staat heel sterk.

Aanbieder 2: Nu is de situatie zo dat je op tijd in gesprek gaat van er komt een volgende stap in je leven, ga alvast op zoek naar een zelfstandige plek. Is dat te regelen? Volgens mij heeft dit twee keer tot een probleem geleid. Ook toen zijn we er uiteindelijk wel uitgekomen. Als het hier zwart op wit komt te staan dat iemand mag blijven wonen, dan wordt het lastig in de doorstroom. Ik denk dat mensen dan zeggen ik wil hier blijven wonen. Vanuit individueel oogpunt van de cliënt snap ik het, maar qua doorstroom binnen de zorg, afschalen naar een lichtere voorziening, denk ik dat het niet wenselijk is.

Beleidsadviseur: Als iemand in die woning woont en een netwerk heeft opgebouwd in die buurt, dan zou je juist zeggen dat het fijn is als iemand kan blijven wonen en dat je dan de zorg juist wat flexibeler inricht, dat je dat kan inzetten maar ook weer kunt afschalen of weghalen.

Aanbieder 2: Ja, die situatie wel. Ik heb een studentenhuissetting, daar wonen 6-7 soms 8 mensen samen. Op een gegeven moment zijn ze echt toe aan zelfstandig wonen dan wel begeleiding. Dat wordt dan lastig als twee mensen zeggen ik wil hier gewoon blijven zitten. Hetzelfde een beetje als bij de SSHN noemde ik in de pauze als voorbeeld. Daar moeten op een gegeven moment studenten ook doorstromen om plek te maken.

Beleidsadviseur: Bij jongeren kan ik me dat voorstellen. Als je de groei ziet en als je in een zelfstandige setting zit, dat je dan ook die wooncarrière kunt maken. Maar ik kan me ook heel goed voorstellen dat mensen die op een plek terecht komen en ook echt iets hebben van hier blijf ik de rest van mijn leven wonen en ik wil dat netwerk in de buurt gaan opbouwen, dat het dan wel heel fijn is als je die zorg flexibel kunt inzetten.

Aanbieder 2: Hetzelfde is als iemand in de intramurale setting zegt ik wil hier blijven wonen. Dan zeggen we ook met elkaar op een gegeven moment: volgens mij ben je toe aan de volgende stap en ga je werken aan die uitstroom. Maar als je het helemaal kunt uittekenen vanaf het begin van wat is er beschikbaar aan woningen, hoe groot, gespikkeld, dat zou het ideale zijn. Maar dat is niet hoe het nu is. Volgens mij is dat bij meer aanbieders op het moment niet zo.

Teamleider gemeente: Even in aansluiting op wat mijn collega zegt, wij hebben een tijdje geleden een onderzoekje gedaan van de verhuisbewegingen van cliënten BW. Ik ben er enorm van geschrokken. Dat zat echt tussen de 2 en 12 verhuisbewegingen in 5 jaar. Als we producten maken die we steeds verder gaan differentiëren en we hanteren dit adagium, van er moet iemand uitstromen, dan betekent dat ook nog meer verhuisbewegingen. Nog even los van dat soms iemand niet op zijn plek zit en daardoor moet verhuizen. Waar we naar zoeken en waarom dit er volgens mij ook zo instaat, is eigenlijk wat mijn collega zegt. Je werkt aan herstel. Je wilt iemand een plekje bieden. Sterker nog, je wilt voorkomen dat hij instroomt in de zwaardere categorie. Vanuit die gedachte zou je moeten werken. Misschien is dat een hele ideale droomwereld. Daarvoor zitten we hier ook bij elkaar. Ik ben het ermee eens. Daarom vroeg ik net ook hoe reëel is deze vorm? Ik snap het van jullie ook, als je mensen ergens laat wonen moet je weer ergens een nieuwe geclusterde voorziening kunnen gaan beginnen, daar wordt het weer lastig, wat je ook aangeeft. Als twee mensen zeggen: we hebben de zorg niet meer nodig maar we willen blijven wonen, op een gegeven moment verdwijnt je cluster. Hoe kijken jullie daar tegenaan?

Aanbieder 5: Dat klopt. In een ideale situatie heb je dat. Dan begin je een nieuw cluster, maar van wie huren die cliënten dan, want in ons geval huren ze van ons omdat geen enkele verhuurder direct aan cliënten wil verhuren. Dat zou dan ook min of meer door de overheid verplicht moeten worden gesteld. Wij hebben het liefst dat cliënten gewoon rechtstreeks van onze verhuurder gaan huren. Maar ook verhuurders zeggen: ik dacht het niet. Die beginnen daar niet aan. Dan lopen wij een enorm financieel risico dat dan afgedekt moet worden met zorg.

Aanbieder 4: Dit is een belemmering waar we allemaal in het hele systeem tegen aanlopen. Ik denk dat dat sowieso een punt van discussie is. Dat belemmert eigenlijk dat mensen kunnen landen en kunnen blijven wonen en een netwerk opbouwen. Want dat is wel heel belangrijk. Als we dit punt zouden kunnen oplossen, dan kun je wel doen wat goed is voor de cliënten.

Beleidsadviseur: Als jullie van corporaties huren, dan kunnen we daar wel iets mee. Met andere eigenaren wordt het wel lastiger natuurlijk.

Aanbieder 5: Corporaties hebben geen clusters aan woningen kant en klaar op de plank liggen.

Beleidsadviseur: Dat klopt, daar wordt ook aan gewerkt.

Aanbieder 2: Ik denk een locatie als Doddendaal, waar we het vorige keer over hadden, met ontkoppeling van huur en zorg, waar ook de Portaal nauw bij betrokken is.

Ervaringsdeskundige aanbieder 1: Maar wel voor een bepaalde tijd.

Aanbieder 2: Daar zit ook die koppeling in. Het is niet voor niets, dat ook woningbouwcorporatie vragen om zekerheid. Daarmee is het nog steeds niet echt een volledig zelfstandige woning zoals je in de ideale wereld wilt hebben. Ik denk dat de tussenvorm nu echt nog nodig is. Misschien is over 5 jaar de woningmarkt anders.

Aanbieder 7: Voor de andere cliënt die wil doorstromen is het niet fijn dat die blijft wonen want dan kan hij niet doorstromen. Voor welke cliënt kies je. Kies je voor de cliënt die er al woont of voor de cliënt die er wil gaan wonen.

Beleidsadviseur: Wij zijn bezig om te kijken of er woningen bij kunnen komen. Er is een krapte op de woningmarkt, dat weten we allemaal. Er zijn afspraken met corporaties om bij te bouwen zodat zij over een paar jaar meer woningbezit hebben. Ook in het coalitieakkoord staat meer sociaal bouwen. Dus er wordt wel aan gewerkt. Ik hoop dat we dan in de situatie zitten waarin je een deel van dit probleem kunt oplossen, dat je niet afhankelijk bent op die manier van mutaties. Anders schuift het niet voldoende door. Maar dat er dan voldoende aanbod is. Het gaat dan met name om woningen in de hele lage huur. Daar knelt het vooral. Dat kun je deels met onzelfstandig oplossen.

Projectleider gemeente: Als ik het goed beluister wordt er volgens mij gezegd: In een ideale wereld zou je met een voldoende woningvoorraad zo'n product kunnen voeren, losgekoppeld wonen en zorg. Je kunt dan organisch groeien met je cluster in een wijk

Beleidsadviseur: En dat corporaties dan bereid zijn om direct aan de cliënt te verhuren. Dat jullie dat stukje beheer niet hoeven te doen.

Sr. beleidsadviseur: Daar wordt al mee geëxperimenteerd, overigens.

Aanbieder 7: Als een cliënt dan stopt met zorg, dat er dan direct een andere woning in die wijk vrij komt voor een andere cliënt.

Sr. beleidsadviseur: Bij omklapwoningen is het toch zo dat die persoon dan kan blijven wonen, dan hoeft die niet te verhuizen. Daar zou dit cluster ook onder kunnen vallen.

Aanbieder 6: Als de zorg beëindigt, kan er dan in die wijk weer een andere clusterwoning vrijkomen voor die zorgaanbieder, dat is de vraag.

Aanbieder 7: Anders heb je een cluster van vier en dan stoppen er twee mensen en dan heb je nog maar twee mensen. Als de eerste twee mensen omklappen, dan moeten er wel twee andere woningen komen waar dan twee volgende doorstromers in komen, zodat het cluster blijft bestaan.

Extern adviseur: Het moeten ook nog éénpersoonswoningen zijn, appartementjes.

Met product 1 is bedoeld een woonhuis waar 4 mensen in wonen. Dat is op zich makkelijker omdat de woningvoorraad voor woonhuizen beter is dan voor geclusterde appartementen. Ik denk dat die veel moeilijker te vinden zijn dan gewone woonhuizen.

Ervaringsdeskundige aanbieder 1: Mensen willen niet in één huis, het moet echt klikken.

Aanbieder 7: Als ze met zijn vieren in één woning wonen en iemand wil geen zorg meer hebben, hoe zit je dan in die woning?

Extern adviseur: Dan zouden ze met z'n vieren het huurcontract moeten overnemen.

Aanbieder 7: Dan moeten ze wel alle vier klaar zijn om met de zorg te stoppen.

Aanbieder 2: Je zou kunnen afspreken dat iedereen die in een contract- of subsidierelatie komt, zegt dat je daar beleid op maakt, ook als organisatie. Hoe wil je omgaan met dat omklappen, en dat in gang zetten met woningbouwcorporaties en gemeenten? Dat het een gezamenlijke opdracht is die er ligt. Als we het hier afdwingen in een productsysteem, dan voorzie ik dat we heel veel in dat rode gedeelte terecht zullen komen, terwijl we juist willen afschalen.

Extern adviseur: Is het een wenselijke woonvorm, 4 mensen in een woonhuis?

Ervaringsdeskundige aanbieder 1: Cliënten willen het niet meer.

Sr. beleidsadviseur: Ik vraag me ook af of het nodig is. In het oude belastingkantoor komen woningen en er komen meer complexen aan. Om zo'n groot aantal gaat het bij deze doelgroep nu ook weer niet.

Beleidsadviseur: Het is meer de jongerendoelgroep.

Sr. beleidsadviseur: Daar hebben we dat soort complexen voor. Dat zijn onzelfstandige woningen en die worden geschikt gemaakt voor deze doelgroep onder andere.

Aanbieder 4: Wij hebben nogal wat kleine groepjes mensen die gehospitaliseerd zijn en die we juist wel met 3 of 4 mensen in een woning zetten, omdat die al veel samen optrekken.

Sr. beleidsadviseur: Zou daar het belastingkantoor of dat type complex niet geschikt voor zijn?

Aanbieder 4: Ik denk het niet. Wij denken aan eengezinswoningen, omdat ze nu al samen optrekken.

Aanbieder 3: Wij hebben ook mensen voor een eengezinswoning omdat die juist niet alleen willen wonen en ook niet kunnen. Die die ervaring al hebben vanuit het verleden.

Sr. beleidsadviseur: Ook zo kleinschalig? Het kan ook op een gang in het belastingkantoor bij wijze van spreken, waar je ook een keuken deelt.

Aanbieder 3: Ik weet niet of dat goed is voor onze mensen, omdat ze nog gebruiken. Je moet goed kijken wat mogelijk is.

Aanbieder 4: Ik vind het wel een mooie tegenhanger van het belastingkantoor, want je denkt er ook aan mensen toch iets te laten landen in een wijk, wat kleinschalig.

Aanbieder 3: Wij hebben een aantal cliënten die het echt zouden willen. Dan sluit het ook aan bij wat iemand wil.

Beleidsadviseur: De Doekenborg is ook zoiets wat verder ontwikkeld wordt. De omstandigheden zijn net iets anders, want je hebt dan toch wel eigen voorzieningen met een kamer. Bij het belastingkantoor is het iets meer delen.

Aanbieder 4: Het belastingkantoor is ook tijdelijk.

Beleidsadviseur: Allebei wordt tijdelijk.

Aanbieder 1: Die 3 of 4 cliënten in een groep, waar zou je die in de range plaatsen?

Aanbieder 3: Wij zijn daarmee bezig om dat te creëren voor die 2.

Extern adviseur: Een blauw dak of een oranje dak?

Aanbieder 3: Een blauw dak. Ze moeten het zelf huren van de woningbouwcorporatie.

Extern adviseur: Ze huren een kamer in een bestaand woonhuis?

Aanbieder 3: Dat is het ideale plaatje.

Extern adviseur: Met recht op het gebruik van de keuken en de tuin.

Aanbieder 3: Via de woningcorporatie. Ik weet niet of dat gaat lukken. Dan zou ik het onder een blauw dak zetten want ze kunnen daar blijven wonen.

Extern adviseur: We hebben nu groeps grootte 4, dat lijkt mij voor een gewoon woonhuis een redelijk aantal. Die daarnaast, geclusterd, zit nu op 7. Daar kreeg ik de vraag een eventuele slaap mogelijk te maken. Hoe zit dat in de fysieke wereld? Geclusterde appartementencomplexen die beschikbaar zijn voor deze cliënten? Wat is een redelijke groeps grootte?

Aanbieder 8: Wij hebben 5 eengezinswoningen waar 5 cliënten in een woning wonen. Wij hebben 4 aaneengesloten woningen in een straatje en 1 satellietwoning waar 4 of 5 mensen kunnen wonen en dat valt onder geclusterd wonen.

Sr. beleidsadviseur: Ik ken een voorbeeld van 27. De spetterwoningen van Driestroom weet ik niet, maar die hebben volgens mij ook een groter aantal.

Aanbieder 5: Wij hebben drie locaties, waarbij er maar één gebouw is met allemaal zelfstandige wooneenheden, allemaal met eigen badkamer en eigen kitchenette. Het varieert van 17 tot 26.

Extern adviseur: Dan zouden we weer naar de 20 moeten gaan. Dan moet de groepsintensiteit 1,8 worden.

Aanbieder 5: Dan heb je wel de discussie van zojuist, dat je alles op één hoop gooit en dat je dat een beetje moet uitmiddelen. Je moet binnen die 20 cliënten kunnen variëren in tarieven, dat je dus ook binnen de groep kunt afschalen. Wat we nu doen is dat je zegt binnen de locatie waar je woont, kun je al stappen maken in ontwikkeling en dus aan de achterkant in afschaling. Op een gegeven moment kom je op het punt dat je dan verhuist naar een locatie met bereikbaarheidsdienst en zelfs ambulante begeleiding Wmo blok b.

Extern adviseur: We hinken met dit product nog op twee gedachten. De ene gedachte lijkt om het omklappen en steeds meer cliënten in een soort duurzame woning krijgen en houden. De andere is, we hebben een groot cluster en zolang je behandeld wordt mag je er wonen en als je klaar bent om alleen te wonen, ga je weer door.

Aanbieder 5: Jij bent die andere tabel aan het maken zonder een woon- en zorgcomponent. Terwijl het als apart product bedoeld is.

Extern adviseur: Het is nu hetzelfde als deze. Ik kan er een rij tussenvoegen voor een product zoals het was. Een kleinere groep en niet zoveel uren.

Teamleider gemeente: Mag ik even iets heel flauws zeggen misschien. Ik krijg hier steeds meer het gevoel bij van oké, we zetten een slapende dienst neer en we laten de mensen indiceren voor ambu-

lante begeleiding Wmo blok b en daarmee is het ook geregeld. Ik zet het even heel scherp neer. Wat is dan het geclusterde en de plus? Ik zoek heel even het onderscheid.

Aanbieder 8: Je kunt kijken of het een soort uitstroomwoning zou kunnen zijn waar mensen leren zelfstandig te verblijven.

Teamleider gemeente: Het kan ook als instroomwoning fungeren. Het even daar laten proberen en dan kijken of de cliënt weer terug kan.

Aanbieder 5: Je hebt een groepscomponent voor overdag en voor de nacht, maar daarnaast indiceer je een x-aantal uren ambulante begeleiding Wmo blok b.

Teamleider gemeente: Nee, ik zeg we regelen iemand die daar slaapdienst komt draaien en voor de dag kijken we naar goede dagbesteding en ambulante begeleiding wmo blok b. Ik zoek naar het onderscheid.

Aanbieder 4: Je zoekt nu naar oplossingen omdat de instellingen verschillen in hoe BW geregeld is. Die nachtdienst, al of niet slapend, hoort eigenlijk bij BW en bij dat cliënten huren van de instelling. Maar bij aanbieder 5 bijvoorbeeld betalen de mensen huur. Dat is een andere variant. We zoeken om die variant kwijt te kunnen, dat is huren van de instelling met een slaapwacht en dan komt mijn collega met die vraag. Dat snap ik wel.

Teamleider gemeente: Als je daar een product op maakt.

Aanbieder 5: Heel concreet, dan heb je de individuele begeleiding, je hebt dagbesteding, iemand gaat 6 dagdelen naar dagbesteding. Dan mis je nog wat er gebeurt tussen de momenten dat de slaapwacht weggaat en de mensen naar dagbesteding gaan, als ze uit zichzelf naar dagbesteding gaan, je mist de tijd tussen dat de mensen thuiskomen en de slaapwacht komt en je mist het weekend. Voor de rest heb je alles.

Aanbieder 3: Wat voor rooster hanteren jullie qua bezetting?

Aanbieder 5: In ieder geval 2 x 2 en een groot gedeelte van de dag een 3^e persoon erbij en een slaapwacht 's nachts.

Aanbieder 3: Wat bedoel je met 2 x 2?

Aanbieder 5: Van 's ochtends 8.00 uur tot 's avonds 22.00 uur zijn er 2 personen aanwezig. Tijdens het avondeten tot de eerste mensen naar bed gaan is er nog een 3^e persoon.

Extern adviseur: Door al die mensen wordt individuele begeleiding geleverd.

Aanbieder 7: Dat is gewoon BW.

Aanbieder 5: Dat is BW, ja. Maar extramuraal, zonder wooncomponent en zonder verzorgingscomponent.

Projectleider gemeente: de extern adviseur zei net: we zijn op bepaalde momenten vanuit het aanbod aan het redeneren of we daar een product bij moeten maken, en niet vanuit wat een cliënt dan nodig zou hebben om die hersteldoelen te halen. Is dat hier ook het geval?

Aanbieder 1: Dat is volgens mij wat teamleider gemeente ook aan het zoeken was. Wij denken dat voor een gedeelte van de cliënten behoefte is om een aantal dingen in de groepscomponent af te nemen, ook al woont de cliënt zelfstandig. Of dat nu geclusterd is of vanuit een andere woning. Vanuit eenzaamheidsproblematiek, vanuit hoe je misschien vanuit een langdurige carrière gehospitaliseerd in een klinische setting of anderszins gewoon ervaren hebt dat de groepssteun heel erg voordelig is voor stabiliteit en herstel. Je wilt dat continueren op het moment dat je die stap van BW naar zelfstandigheid maakt. Dat kan zijn omdat de instelling een appartement huurt in dezelfde wijk en daar die gezamenlijkheid realiseert. Of dat een plek in een wijkcentrum wordt gehuurd waar je elkaar ontmoet, maar waar je de gezamenlijkheid creëert voor de duur dat het nodig is. Dan hoeft dat niet voor een grote groep 1,8 uur per dag te zijn. Dat is veel meer de afstemming met de groep van wat hebben jullie om dat wat je met elkaar doet, op een goede manier met elkaar te doen. Volgens mij werd het net al genoemd, je kiest elkaar niet altijd, maar je hebt misschien wel overeenkomstige vragen. Van ik wil iets samen met, maar ik vind het wel lastig. We liggen elkaar niet altijd even goed of als je afspraken maakt dat de een kookt, wat doe je dan als die altijd afwezig is. Daar ga je dan sturing op geven, daar heb je die groepscomponent voor nodig.

Projectleider gemeente: De vraag die we dan gaan stellen is: is zo'n product dan nodig als je kijkt naar de behoefte van de cliënt die aan het afschalen is in zorg en een hogere inschaling op zelfstandigheden gaat krijgen? Is nabijheid 's nachts dan nog nodig? Daar waar de groep misschien alleen nog de functie heeft om elkaar ondersteuning te bieden.

Aanbieder 1: Het kan best zijn dat iemand die gebruik maakt van dat stukje groepszorg omdat hij in de cluster woont, geen behoefte heeft aan slaapwacht of bereikbaarheid in de nabijheid in de nacht. Maar twee anderen in dat cluster er wel behoefte aan hebben en organiseer dan die bereikbaarheid op een andere manier. Iemand die van intramuraal naar extramuraal gaat, volgens mij bouw je daar het traject veel modulairder op dan bij die andere component.

Aanbieder 7: F is nu G geworden. Dat is hetzelfde als het product helemaal aan de rechterkant. Het verschil is dat iemand zijn eigen huur betaalt.

Extern adviseur: Die huisvestingslasten en de verzorgingslasten is een constante. Dat is € 45,- per dag per cliënt. Wat we zouden kunnen doen is al die producten één keer maken en een module huisvesting/verzorging eraan toe te voegen. Je hebt een product en omdat je de huur niet zelf betaalt, krijgt de zorgaanbieder ook nog huisvesting/verzorging erbij. Dan heb je ieder product een keer en is variabel wie de huisvesting betaalt. Dan is het hele probleem opgelost.

Projectleider gemeente: Dan benader je het aanbodgericht. Dan zijn we aanbod aan het zoeken bij wat er nu is. Dan zijn we producten aan het formeren bij het aanbod wat is. Een van de doelen die we hebben is hoe kunnen we met nieuwe producten de herstelcarrière van de cliënt ondersteunen. Ik vraag me af of dat product erbij hoort.

Extern adviseur: Al die producten waar die module niet wordt ingezet, is een nieuw product. De cliënt betaalt zijn eigen huisvesting.

Aanbieder 5: Ik denk dat je dat als gemeente ook moet willen om dat inzichtelijk te krijgen voor de cliënt.

Projectleider gemeente: Hoe ondersteunt die BW-variant met de zelfstandige woonunit de herstelcarrière van de cliënt?

Aanbieder 5: Omdat die zich dan meer bewust wordt van wat dingen kosten in het leven.

Projectleider gemeente: Is dat de schakel tussen wel of niet herstel?

Aanbieder 5: En dat de zorgkosten gewoon inzichtelijker worden, wat aan zorg besteed wordt en wat aan wonen.

Extern adviseur: Jullie cliënt heeft bijstand?

Aanbieder 5: Bijstand, Wajong.

Extern adviseur: Maar in ieder geval een eigen inkomstenbron en die betalen daar zelf huur van en die betalen hun eigen verzorgingskosten en boodschappen.

Aanbieder 5: Ja.

Extern adviseur: Al dan niet met een bijdrage iedere week in de huishoudpot. Dus dat is wel degelijk meer zelfstandigheid dan wanneer de zorgaanbieder alles betaalt.

Aanbieder 4: Dus de extramurale BW-variant.

Aanbieder 7: Wat voor indicaties hebben jullie daar nu dan voor?

Aanbieder 5: PGB.

Aanbieder 2: Wij hebben onze organisatie op dezelfde manier georganiseerd en dat past ook bij de levensfase dat je gaat leren zelfstandig te wonen. Het zou echt zonde zijn als het intramuraal moet. Dan bereidt het niet of minder snel voor bij onze doelgroep naar het later zelfstandig wonen.

Aanbieder 3: Is het dan geen BW-light. Voor de aanwezigheid in de nacht, maar ook dat ze zelf de huur kunnen betalen. Die complexe financiële dingen doen ze zelf.

Aanbieder 2: Of een bewindvoerder.

Contractmanager: Ze hebben ook ZZP-5 en 6 indicaties.

Aanbieder 4: Zijn we nu niet een product aan het bedenken dat past bij het aanbod? Het is prima dat jullie dat zo doen. Ik zit ook te zoeken naar, stel we hebben tig mensen met een extramurale indicatie en die zetten we bij elkaar en dan kun je heel veel uren per dag, als je dat combineert, begeleiding bieden op zo'n huis, bijvoorbeeld. Dat is wat jullie in feite ook doen. Een aantal PGB's bij elkaar en je kunt nachtzorg bieden.

Aanbieder 5: Het enige dat we doen is de wooncomponent er uit halen. Dat is het enige dat wij anders doen. Dat doen wij vooral vanuit visie ook. Omdat wij ervan overtuigd zijn dat het bijdraagt aan het meer midden in het leven staan zoals we het noemen.

Aanbieder 1: Volgens mij maken we de beweging hoe kunnen we daar waar mogelijk cliënten actief begeleiden met het perspectief van BW naar zelfstandig, dan wel aan de voorkant voorkomen dat als er een ondersteuningsvraag is, dat het vanzelfsprekend intramuraal is, of dat nu met het scheiden van

wonen en zorg is of niet. Leidend moet zijn het herstelperspectief en het herstelplan van de cliënt waarbij je – hoe we dat ook doen – zorgen dat ze uiteindelijk zo zelfstandig mogelijk hun leven kunnen leiden. Volgens mij is dat hetzelfde bij jullie als bij ons, dat we een keer afscheid van elkaar nemen omdat het niet meer nodig is. Als dat bereikt wordt zijn we tevreden. De nieuwe wereld vraagt dat we het op een andere manier gaan inrichten. We hebben het ingericht op basis van nu, daar zijn we over aan het nadenken, is de nieuwe range van profielen ondersteunend voor cliënten en organisaties om die ambulantiseringsslag optimaal te maken en in te richten. Ik zie het voldoende terug in de range van profielen.

Aanbieder 5: Ik mis een aanbod met wonen en zorg gescheiden bij BW.

Aanbieder 3: Wat ik me probeer voor te stellen. Deze kolom, die praktisch gelijk is aan de meest rechtste kolom, daar zit zoveel zorg in, hoe krijgen ze het dan voor elkaar om toch zo zelfstandig te zijn dat ze dat stukje van dat wonen, de huisvesting en verzorging, toch zelf kunnen dragen. Die knop kan ik niet zetten. Als ik naar onze eigen populatie kijk, die in die hele rechtse kolom zit, die gaat het nooit van hun leven nu op dit moment voor elkaar krijgen om dat zelfstandig te doen. Hoe krijgen ze het wel voor elkaar om die huisvesting en die verzorgingscomponent wel zelf te doen, terwijl er zoveel zorg naast staat.

Aanbieder 5: Wat versta je onder zelf doen?

Aanbieder 3: Jij zegt ze regelen hun eigen huur.

Aanbieder 5: Nee, ze betalen hun eigen huur. Dat is iets anders.

Aanbieder 4: Hebben ze budgetbeheer of zo?

Aanbieder 5: Ze hebben bewindvoering of familie die helpt.

Aanbieder 5: We moeten het ook aan hen laten zien, van kijk, dit is je huurcontract, dit moet je elke maand betalen. Dit is je inkomen elke maand, dus hier begint ook het leren zelfstandig te worden en het leren inzicht te krijgen, oké, dit is mijn uitkering elke maand, dit moet er elke maand vanaf, nu is er nog familie of bewindvoering die me daar mee helpt en op een gegeven moment ga ik dat zelf doen. Dat kan beginnen bij ZZP-6 of 7, dat is onze visie.

Ervaringsdeskundige aanbieder 1: Is dit voor Zorg in Natura ook realiseerbaar? Jullie doen het met PGB's, maar kan het met Zorg in Natura ook?

Aanbieder 4: Wij doen het voor cliënten die in budgetbeheer zijn, die krijgen ook een budgetplaatje van kijk, dit is de eigen bijdrage, CAK, dit is je inkomen, dit zijn je kosten. Het is bijna hetzelfde verhaal. Volgens mij is het iets wat gewoon moet blijven. Ik ben alleen aan het zoeken of we het in een apart product moeten zetten. Eigenlijk is het hetzelfde.

Aanbieder 5: Binnen de Wlz kun je ook kiezen voor een VTP.

Extern adviseur: Als het een werkzaam ingrediënt is. Je hebt een bijstandsuitkering, je hebt je verzorgingskosten, je huisvestingskosten. Is het een werkzaam ingrediënt? Hebben jullie betere uitstroombijders dan anderen die dat niet hebben? Is het aanvragen bewijs van een blokkade voor uitstroom? Als je beschermd woont, is het feit dat je bijstand aan moet vragen, je eigen financiële huishouding moet gaan regelen een drempel om zelfstandig te gaan wonen?

Aanbieder 2: Het is alleen transparanter.

Extern adviseur: Dus als je de bijstand al hebt en je hebt je eigen betalingen te verrichten, dat zou de doorstroom makkelijker maken. Als het antwoord 'ja' is, dan is het een zinvol product.

Aanbieder 2: Voor onze doelgroep is het 'ja'. Wij hebben geen 6C, of zwaarder. Het is echt 3C en een enkele 5C. Daaraan zien we echt dat juist dat scheiden van wonen en zorg voor de cliënt heel goed is maar ook in het transparant maken van zorgkosten. Het is heel duidelijk van hoeveel geld ontvangt onze organisatie voor het begeleiden van mij.

Aanbieder 1: Ik deel absoluut dat Zorg in Natura in de huidige systematiek voor cliënten het heel ondoorzichtig maakt wat wonen kost. Sterker nog, ik denk dat veel van onze intramurale cliënten financieel makkelijk van dat intramurale pakket rond kunnen komen dan dat ze zich realiseren op het moment dat ze de stap naar zelfstandig maken. Dat is omdat een zak- en kleedgeldregeling voor mensen met het laagste inkomen, een uitkering, anders uitpakt dan wanneer je – en dan heb je het weer over wat vraagt het aanvragen van al die toeslagen om tot een bepaald inkomensniveau te komen waarmee je dus uiteindelijk zelfstandig kunt wonen. Er zijn zoveel burgers die niet in staat zijn om dat op een goede manier te organiseren. Dat is wat je overneemt. Doordat je het anders insteekt maak je daar, waar je ook in het proces zit, de burger of de cliënt bewust van een onderdeel van leven dat dit iets kost. Daar kun je ondersteuning bij nodig hebben. Dat is wat wij wel vaak tegen komen. Op het

moment dat je in gesprek gaat over de volgende stap, dan is dat een giga-brug die je moet slaan. Ga dan maar eens uitleggen wat er allemaal bij komt kijken als je de stap naar zelfstandigheid maakt.

Extern adviseur: Ergo, eigenlijk zou je met de oranje daken moeten stoppen en misschien de blauwe even als standaard doen. Het betekent dat een module wonen door zorg betaald wordt. De zorgaanbieder betaalt het wonen. Die module zou je kunnen introduceren en daarvan zeggen die willen we in de loop van 10-15 jaar uitfaseren tot een hele kleine groep die het echt nooit zal redden. Waarmee de blauwe daken standaard worden en de oranje daken, met de constructie zoals jullie het doen, je hebt wel vastgoed, maar je verhuurt het, dat zou zorginhoudelijk als ik het zo beluister een slimme zet zijn.

Aanbieder 4: Met wel een heel groot onderdeel bewindvoering. Je moet op bepaalde vlakken veel meer begeleiden.

Teamleider gemeente: We praten heel principieel over scheiden van wonen en zorg en ik snap het helemaal in de context zoals jullie die net schetsen, maar volgens mij ging het wel wat verder in de zin van iemand kan blijven wonen. Ik snap al die afwegingen. Maar ik vind wel dat we daar ook rekenschap moeten nemen dat ook in het kader van afschaling, we het verhuiscircus in het kader van herstel ook met elkaar accepteren.

Aanbieder 5: Zo min mogelijk.

Teamleider gemeente: Zo min mogelijk, dat begrijp ik.

Sr. beleidsadviseur gemeente: Ik ben toch ook wel benieuwd naar de oorzaak van die hoge verhuisbewegingen. Misschien moeten we daar meer naar kijken.

Teamleider gemeente: Dat zit onder andere in deze categorie en in het afschalen. Ook groepen en pas je er in of pas je er niet in. Ook dat is een reden om meer te kijken om iemand zoveel mogelijk vanuit zijn eigen setting, thuis, zo goed mogelijk (onverstaanbaar)

Aanbieder 7: We zien van oranje naar blauw als afschaling. Met dat product heb je eigenlijk in de zorg helemaal geen afschaling. Dan heb je een soort schijnafschaling.

Extern adviseur: Dan heb je het hele BW afgeschaald.

Aanbieder 7: Je levert evenveel zorg.

Aanbieder 2: In Breda heb je ook al die producten, maar daar hebben ze een bouwsteen, die is of met huisvesting en kosten of niet. Heb je die bouwsteen wel, dan is het huisvesting met een hoge intramurale eigen bijdrage, wordt het gefinancierd. Heb je die bouwsteen, dan gaat het via een extramuraal setting. Maar binnen beide varianten kan de zorgintensiteit van 0-100% worden ingezet. Dan kun je eigenlijk alle varianten of intramuraal of extramuraal bieden. Het uitgangspunt moet zijn wat wil de cliënt het liefst. Daarnaast ook wat is er aan vastgoed, aan setting beschikbaar op dat moment. Dan voorkom je ook in een discussie dat er nu een vorm van afschaling is, extramuraal of niet. Het mooie is dat beide vormen er zijn. Ik hoop op steeds meer blauw. Ik denk dat dat op lange termijn, voor wie het mogelijk is, mooi is. Het zal nooit 100% blauw worden omdat het te complex is voor sommigen.

Aanbieder 3: Wij schalen ook af. Op een gegeven moment gaan ze naar blauw en krijgen ze ook een woning of een omklapconstructie met een woning op naam. Alleen – en dat gooi ik er ook maar even in – dat financieren wij met ambulante begeleiding wmo blok b. Waarin wij wel heel snel kunnen open afschalen en die cliënten kunnen ook een beroep doen op de bereikbaarheid van de woonvoorziening. Dat wordt nu niet vergoed. Maar het gebeurt wel in de praktijk. Dan heb je de extramuralisering van onze doelgroep, Domus in Beweging, die wonen in een huis van de woningcorporatie, die mogen daar ook blijven wonen, die krijgen een x-aantal uren zorg in de week, kunnen daarnaast ook nog als het niet goed gaat in het kader van herstel mee komen eten op de groep, die groepsmomenten. Ook dat gebeurt. Dat is bij ons meteen ambulante begeleiding wmo blok b.

Projectleider gemeente: En als je naar deze producten kijkt?

Aanbieder 3: Dan leveren wij ook dingen die ik hoor, alleen de financiering is daar niet naar. Dan zou dat oproepbaar in kolom D vallen.

Extern adviseur: Dat is het helemaal. Alleen, dat is zowel het op- als afschaalproduct. Je woont als cliënt al zelf en komt dan in de problemen en krijgt dan toegevoegd de begeleiding. Dan is het een opschaalproduct. Het is een afschaalproduct als je uit een groep komt en dan zelfstandig gaat wonen. In beide gevallen is het de individuele begeleiding die blijft. Oproepbaarheid is voor alle producten georganiseerd.

Aanbieder 7: Ik herken het.

Aanbieder 3: Dat doen we nu ook. Dat kan ook. Het zijn meerdere woningen in een wijk, in een cluster bijvoorbeeld.

Extern adviseur: Dat is het product waar de maatschappij het meest op zit te wachten. Mensen die helemaal weer zelfstandig gaan wonen en alleen maar ambulante begeleiding wmo blok b hebben.

Aanbieder 2: Dat product is er ook, vanuit ambulante begeleiding wmo blok b.

Aanbieder 3: Maar dan wel die bereikbaarheidsdienst in het geheel. Dat is wel een verschil. Ambulant is natuurlijk zonder die bereikbaarheid. Wij hebben ook nog ambulante begeleiding wmo blok b maar dat is wel een andere, minder complexe doelgroep.

Extern adviseur: Die voegen wij nu – is het idee - in de productcategorie toe. Voor alle producten is er buiten de aanwezigheid van de groepsbegeleiding altijd bereikbaarheid en beschikbaarheid.

Kolom D, het tweede product waarvan ik al gezegd heb dat het een zinvol product is. Groepsgrootte is 1. Het is 1 persoon die in een huis woont. Daar komt 3 uur per week iemand langs, individueel. In de groepsbegeleiding helemaal niets. Er wordt geen verzorging geleverd, geen huisvestingskosten gedragen. Het is echt alleen maar 3 uur per week komt iemand langs.

Aanbieder 7: Maar die 3 uur per week zit niet in het tarief.

Extern adviseur: Dat is die € 34,- per dag. Ze kunnen bellen als er iets is.

Projectleider gemeente: De vraag hier is of 3 uur voldoende is. Is het hoog ingeschaald? Degenen die dit leveren, hoeveel uur per week leveren jullie?

Aanbieder 3: Bij ons is dat heel divers. Het kan 3 uur zijn en het kan 10 uur zijn.

Aanbieder 3: Hier zit die 3 uur in, maar daar zit ook die oproepbaarheid in. Stel dat het normaal gesproken 3 uur is, maar wat gebeurt er dan met die overige 7 uur die je bij wijze van spreken in een vreemd geval, via oproep doet, zit dat in die € 34,-. Dan kom ik niet uit. Dat past niet.

Extern adviseur: Voor € 34,- per dag kun je geen 2 uur zorg per dag leveren. Volgens mij is het de bedoeling dat je dat als individuele begeleiding zou declareren. Als opgeroepen wordt en er wordt gewerkt, is dat individuele begeleiding.

Aanbieder 3: Dan krijg je echt dat extramurale ambulante tarief.

Extern adviseur: De vergoeding op regel 8 is de vergoeding voor de telefoondienst. Zodra er uitgerukt wordt is het individuele begeleiding.

Aanbieder 3: Ik zou daar zelf wat meer flexibiliteit in willen hebben in het kader van op- en afschalen. Al is er 2 uur nodig of 6 uur nodig, dat je daarin die ruimte hebt. Dat is ook wat de cliënt dan nodig heeft.

Extern adviseur: Volgens mij is het zo dat je een aantal uur per indicatie krijgt, 150 per indicatie met een doorlooptijd van een jaar, die je naar behoefte mag declareren.

Sr. beleidsadviseur gemeente: Ik snap het nu even niet. Dit is een all-in product. Bij ambulante begeleiding wmo blok b klopt dat, 200 uur per jaar kun je flexibel inzetten, de ene week meer de andere week minder. Maar dan heb je alleen ambulante begeleiding wmo blok b. We hebben nu niet de combinatie met oproepbaar en bereikbaarheidsdienst. Ik lees dit als een all-in pakket. Of gaan we ze losknippen?

Extern adviseur: D is het all-in pakket met gemiddeld 3 uur individuele begeleiding en de cliënt mag altijd een nummer beller als hij daar behoefte aan heeft.

Sr. beleidsadviseur: Ja, maar wat doe je als je deze combinatie nodig hebt en je komt op 10 uur uit wat nodig is.

Extern adviseur: Dat gaat heel lang goed, want je hebt er 150-200 per jaar. Als het structureel 10 uur is, dan moet je waarschijnlijk individuele begeleiding er naast toegewezen krijgen.

Aanbieder 7: Is het dan niet makkelijker om gewoon puur het tarief voor het oproepbare te hebben en dat je daarnaast ambulant krijgt. De ene cliënt schat je in op 3, de ander op 5.

Aanbieder 5: Een apart product voor oproep.

Extern adviseur: Dit is hetzelfde als ambulante begeleiding wmo blok b. Alleen is het in het kader van de indicatie Bescherming. Extramuraal ambulant heeft indicatie Bescherming.

Sr. beleidsadviseur: Dat klopt. Maar dat is een keus. Wat zijn de voors en tegens? Je kunt ambulant ambulant laten en deze groep daar in laten in stromen of niet laten doorstromen naar BW, maar het beschikbaar stellen als het nodig is. Het is de vraag in welk contract je dat mee laat lopen.

Aanbieder 7: Ik denk dat je het complex maakt als je zegt dit is dan voor 3 uur en als blijkt dat eigenlijk 6 uur nodig is, dan moet je dat er weer bij doen.

Sr. beleidsadviseur: Nee, niet erbij doen, maar dat je deze sowieso ambulant doet. Hoe gaat het zich ontwikkelen als je de instroom ook wilt beperken?

Extern adviseur: Wat is het alternatief?

Aanbieder 7: Puur alleen B&B die € 5,- geven en de rest gewoon met ambulante invullen.

Beleidsadviseur gemeente: Vanuit BW redeneren, vanuit de ouderwetse intramurale setting. We willen eigenlijk vertrekken vanuit de thuissituatie van mensen. Dan vind ik het veel logischer om te doen wat jij zegt, laten we zorgen dat ambulante, gefinancierd vanuit BW, daar een 24/7 component op zetten en als gaandeweg blijkt dat het ook nog onvoldoende is, dan kom je in de opschaling naar de producten die er achter zitten. Volgens mij is dat een veel beter vertrekpunt, dan te vertrekken vanuit BW in afschaling.

Extern adviseur: Dan komt D te vervallen.

Aanbieder 7: Dan moet je wel zorgen dat je bij ambulante die optie erbij kunt nemen.

Aanbieder 6: Gaat het van het BW regionale budget af of van het lokale budget?

Sr. beleidsadviseur: Bedoel je met regionaal dat Rivierenland-budget?

Aanbieder 6: Ja, dat BW-budget is dat ambulante binnen BW?

Teamleider gemeente: Binnen het hele blok BW.

Aanbieder 6: Oké, dan moet er wel een apart product bij.

Projectleider gemeente: Volgens mij is ook niet de vraag of het product wel of niet oké is, maar meer of je die op 3 zet. Volgens mij is het meer we zetten het op nul, dan kun je het laten samenvallen met oproepbaar. Dan heb je nog steeds die trap in de opschaling van producten.

Sr. beleidsadviseur gemeente: Het contract ambulante voor de Regio Nijmegen loopt tot 2020. Ik weet niet of we dit binnen BW doen als los component.

Aanbieder 1: De vorige werksessie hebben we het erover gehad, aan de kant van de GGD was nu ook weinig te kiezen. ZZP-3 starten. Soms is er wel behoefte aan 6-8 uur individuele begeleiding en organiseer je er nog wat meer omheen. In de huidige systematiek zeggen we als het zo intensief individueel begeleiden is plus nog wat aanvullende dingen, dan is die ZZP-3 legitiem om te beschikken, anders kun je niet voorzien in het pakket wat iemand nodig heeft. Nu zou je willen, als die 6-8 uur wel nodig is, eventueel met bereikbaarheid en beschikbaarheid, dat je dat gewoon vanuit de zelfstandige woonsituatie kunt beheren. Dat zou dan in een bouwsteen moeten landen. Waar landt die nu in?

Extern adviseur: De individuele begeleiding 6-8 uur. Als je meer nodig hebt dan het pakket, kun je het alleen maar daarnaast apart toewijzen. Dat is de enige optie die je hebt.

Aanbieder 1: Wij hebben het nog niet over de Time-out gehad, maar ik kan me voorstellen dat – want dat zijn de combinaties - je start vanuit een zelfstandige woonsituatie, dan organiseer je bereikbaarheid en beschikbaarheid, afhankelijk van de vraag individuele begeleiding en toewerken naar participatie en dagvoorziening. Eventueel een Time-out-functie of respijt beschikbaar als het echt fluctueert. Dat zijn variaties waarmee je binnen die zelfstandige situatie eigenlijk zoveel mogelijk probeert op te vangen.

Projectleider gemeente: Dan pleit je er toch voor die tussenstap weer terug te halen. Alleen moeten we het er dan over hebben of dat aantal uren klopt.

Teamleider gemeente: Wij hebben bouwstenen in het deel van ambulante. Het wijkteam krijgt een x-aantal uren en dat zal soms oproepbaar zijn, maar daar zit de component in van dat onplanbare en die 24 uur moet er eigenlijk wel bij. Daar heb je hier de component met elkaar voor afgesproken. De vraag is wat daar achter dan nog nodig is. Die hele zware intramurale setting zullen we altijd nodig blijven houden. Maar hoe zit dan die opschaling verder. Volgens mij is dit wel een hele belangrijke component, die je eigenlijk aan moet vliegen vanuit het zelfstandig thuis zijn met het ambulante deel.

Aanbieder 1: Vanuit de BW-beschikking zit in ieder geval een wat langere garantie dat een beschikking een vangnet is voor de zorg die je kunt leveren, anders dan, en dan zeg ik het gechargeerd, maximaal een jaar, tenzij. Anders zou je het heel makkelijk in het ambulante blok kunnen laten landen. Maar aan een aantal van onze cliënten doe je geen recht als je meteen de tijdelijkheid van een beschikking van een jaar toekent en zegt binnen een jaar moet het gerealiseerd zijn. Terwijl BW misschien minimaal 2 of 3 jaar beschikt wordt, waarmee je, al zet je het extramuraal in, in ieder geval voor een wat langere tijd samen werkt naar die hersteldoelen.

Teamleider gemeente: Dan leg je een potentieel knelpunt op tafel van hoe je daarin zou kunnen werken. Ik zie daar geen beletsel om het vanuit het ambulante aan te vliegen. Als het echt gaat om zorg die geleverd wordt.

Extern adviseur: Bij welk product houdt dat dan op? Op welk moment zeg je het kan niet meer vanuit ambulante?

Teamleider gemeente: Daar zocht ik straks een beetje naar met mijn vraag over wanneer intramuraal, wat houdt het geclusterd precies in, wat is die groepsbegeleiding die je dan biedt. Ik heb er een aantal antwoorden op gehoord, alleen nu door al het knippen en plakken ben ik de draad een beetje kwijt in het blauwe richting het oranje. Het oranje is helder. Ik vind wel dat je het vanuit die basis op moet gaan bouwen. Misschien zijn we wel verkeerd gestart door achteraan te beginnen en hadden we vooraan moeten beginnen. Daar zoek ik een beetje naar, wanneer is het dan overschrijdend?

Aanbieder 1: Het start soms al in het Wmo B-blok. Kun je met behoud van een Wmo B-blok indicatie wel die B&B erbij zetten, zonder dat je het verder uitbreidt, of maak je dan een overstap naar het BW-blok? Of gaan we dat goed laten aansluiten. Of blijkt daar nog een harde knip?

Sr. beleidsadviseur: Dat is voor ons ook een hele klus, omdat we met alle verschillende gemeenten zitten, we weten niet eens hoe het allemaal in Rivierenland georganiseerd is. Daar zit ook diversiteit in, in die basis.

Teamleider gemeente: Om de vraag principieel te beantwoorden, eigenlijk moeten we het helemaal niet over dit soort scheidingen te hebben. Daarom zitten we hier ook, om dat goed aan te laten sluiten. Dat het een nare klus is in de zin van BW-aanbieders die dan eventueel die 24/7 oproepbaarheid leveren en dat die geen contract hebben in het B-blok deel en in Rivierenland – we zijn nu aan het ontwikkelen, dan moet je kijken hoe je dat weer kunt tackelen. Andersom zijn er ook aanbieders die wellicht in het ambulante deel hun dingen doen en die ook dan dingen in BW willen gaan leveren. Dat weet ik allemaal niet.

Projectleider gemeente: Wat is het verschil, inhoudelijk bekeken, als je aanvliegt vanuit ambulante begeleiding wmo blok-B en je doet daar een blokje B&B op, als meest lichte variant, wat is het verschil tussen ambulante begeleiding wmo blok b en de individuele begeleiding die we hier bedoelen. Zit daar verschil in? Als daar verschil in zit, rechtvaardigt dat dan nog een apart product ja of nee.

Aanbieder 2: Het grootste verschil dat wij tegenkomen is de benaderingswijze van de GGD, die echt met een andere bril kijkt. Het is meer in de toegang naar de cliënten en de zorgvraag. Overal in het land komt dat verschil terug. En ook wel dat het potjes-gefinancierd wordt. Dat is voor ons in principe geen zorg en voor cliënten ook niet, maar dat hoor ik vaak aan de gemeentekant terug dat dat wel een ingewikkelde wordt. Ik zie het ook een beetje afschuiven soms tussen enerzijds SWT en anderzijds centrale toegang. Het gebeurt gelukkig heel weinig. Dat schot zit er wel. Dat maakt ook lastig om hier heel vrij over te denken. Volgens mij kun je het inrichten door op te bouwen vanuit ambulant.

Projectleider gemeente: Er is geen zorginhoudelijk verschil tussen ambulante begeleiding wmo blok b en individuele begeleiding?

Aanbieder 2: Iemand die 1 of 2 uur ambulante begeleiding wmo blok b krijgt, krijgt echt een ander soort zorg dan iemand die in een beschermde setting zit. Maar je zou het ook kunnen opbouwen met de financiering met heel veel individuele uren en een component voor bescherming erbij. Dat kan.

Extern adviseur: Waar zit dat verschil in? Het is andere hulp.

Aanbieder 2: In hoe wij de dienstverlening hebben ingericht zit een groot verschil. Bij individuele begeleiding krijg je zorg op geplande momenten. Dat spreek je af. Is het nodig dat er iemand onverwacht snel kan bijstaan, zowel praktische dingen in huis, maar ook sociaal emotioneel, crisissituatie op het werk, dan is het ongepland en dat kunnen wij niet garanderen binnen een ambulante setting omdat er dan misschien wel geen begeleider beschikbaar is.

Aanbieder 3: Het is niet zozeer de inhoud van de zorg die geleverd wordt, als wel hoe je het organiseert.

Aanbieder 1: Als je extramurale individuele begeleiding biedt kun je dan die ongeplande zorg wel garanderen? Trek je dan wel dat blik met personeel ergens open.

Aanbieder 5: Dan krijg je gewoon een bedrag voor zorg per maand. Dat is zowel de geplande als ongeplande zorg. Dan kun je zelf kijken van nu moet ik er snel naar toe en moet ik dus ook een team hebben dat altijd, ook 's nachts maar bij voorkeur natuurlijk niet, er naartoe kan om zorg te leveren. Bij ambulant kan dat niet. Bij ambulant krijg je alleen budget voor geplande zorg. Je spreekt af ik kom bij jou twee keer per week een uur langs en dan gaan we aan die en die dingen werken en volgende week zie ik je weer. Alles wat er tussen gebeurt, gebeurt er tussen en heb je geen zorg van ons nodig. Dat stuk ongeplande, dat ben ik helemaal met je eens, dat is wel echt het verschil tussen die twee.

Projectleider gemeente: Dat ongeplande vangen we hier af met beschikbaar- en bereikbaarheid.

Aanbieder 5: Als je daar een bouwsteen weet toe te voegen aan die Wmo ambulant, om het zo maar te noemen, dan maak je inderdaad die overstap, die overgang, kun je steeds verder opschalen en ook afschalen van ambulant naar BW en terug.

Projectleider gemeente: Dan is er geen extra stap meer nodig tussen BW en BW- geclusterd.

Aanbieder 5: Nee, dan heeft iemand misschien nog meer uur individuele begeleiding per week nodig of wat meer dagbesteding. Dan kun je dat langzaam uitbouwen. Totdat je echt in die setting komt dat er 24/7 aanwezigheid is. Dan moet je het ook echt anders gaan organiseren.

Extern adviseur: Ik zie dat het ambulante product een beetje over de muren gluuft van het BW. Daar een beetje doorlopend, en hier vooral de beschikbaarheid en bereikbaarheid en dat het ophoudt waar de 24/7 aanwezigheid is.

Aanbieder 5: Bij ons gebeurt dat nu ook al een beetje. In dat product Gesteund wonen dat wij hebben, daar zitten mensen die vanuit BW (95%) een PGB hebben voor BW. Maar er zitten ook een aantal mensen bij waarvan de gemeente heeft gezegd: die willen we in dat product, want die hebben meer nodig dan de reguliere ambulante begeleiding wmo blok b. Als we dan gewoon 6 uur in plaats van 2 uur indiceren per week, kan dat dan niet bij jullie in dat product. Daarvan hebben wij ook een paar keer gezegd van dan kunnen we het daar in doen.

Extern adviseur: Moet deze individuele begeleiding er dan uit als het vanuit ambulant wordt geregeld?

Aanbieder 1: Hier zit nog dat halfuurtje groep.

Extern adviseur: Ik hoorde net al, waar het 24 uren zorg wordt, lukt dat niet meer. Hier zit maar 14 uur per week groepsbegeleiding in.

Teamleider gemeente: Ik vind het een beetje een gekunsteld product.

Extern adviseur: Deze hebben we vorige week bezocht bij aanbieder 1. Dat was een woonhuis, daar woonden 3 cliënten en daar kwam 2-3 uur per dag iemand om voor het huis te zorgen. Ze hadden allemaal individuele begeleiding die ook af en toe kwam. Ik heb daar wel een beeld bij gekregen. De vraag is of deze 3 uur vanuit ambulant geleverd moet worden omdat het een doorgaande lijn vanuit ambulant is of is het een afschaallijn vanuit (onverstaanbaar).

Aanbieder 2: Kan het de komende jaren al vanuit ambulant, is het aannemelijk dat dat schot weg kan in ons systeem? Anders zou het een mooie tijdelijke tussenstap zijn.

Extern adviseur: We gaan het meenemen naar de projectgroep.

Voor mijn gevoel hebben we alle producten doorgesproken. We hebben een aantal relevante vragen opgeworpen of er ergens een product tussen moet. Ik denk dat we meer dan voldoende stof hebben om de volgende vergadering nuttige stappen te zetten.

Ik heb nog wel de vraag of jullie ook het gevoel hebben dat we de producten genoeg doorgelopen hebben, dat we weten wat ieder product in het spectrum van BW te zoeken heeft en of het daar inderdaad een verblijfsvergunning voor heeft gekregen en of we alle regels voldoende hebben doorgenomen.

Sr. beleidsadviseur: Ik heb een vraag over een term. Die verzorging, dat is toch huishoudelijke hulp?

Extern adviseur: Nee, de verzorgingskosten gaan over het algemeen over voeding en een aantal huishoudelijke schoonmaakartikelen, tandpasta en dat soort dingen.

Sr. beleidsadviseur: Dan klinkt verzorging toch verwarrend met de verzorging en verpleging vanuit de zorgverzekering.

Extern adviseur: Het zijn verzorgingskosten (er wordt door elkaar gesproken)

Heeft iemand over de cijfers die nu zijn gepresenteerd nog vragen?

Aanbieder 7: Ik ben wel heel benieuwd, ik zie Dagbesteding nog staan. Bij de ZZP zit het er bij. Ik zie nu geen product Dagbesteding terugkomen. Wat gaat daarmee gebeuren?

Extern adviseur: De dagbesteding zal net als in de huidige situatie toegevoegd worden. Het is in die zin een module. Er is nog geen kostprijsonderzoek naar gedaan. De werking zal vrij vergelijkbaar zijn met de huidige situatie.

Aanbieder 7: Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen mensen die 1 of 2 dagdelen gaan en anderen die 4 tot 6 dagdelen gaan?

Extern adviseur: Het lijkt mij zinnig dat dat naar toewijzing gaat.

Aanbieder 1: Kan het rekenmodel gedeeld worden?

Extern adviseur: Ik kan de productbladen beter delen dan het rekenmodel. In het productblad staan alle cijfers.

AFSPRAAK: De extern adviseur gaat met de opdrachtgever overleggen op welk moment de productbladen mogen worden gedeeld.

Projectleider gemeente: Als er nog opmerkingen zijn op de presentaties die verstuurd zijn, mail ze, dan kunnen ze meegenomen worden. Er is in de drie werksessies ontzettend veel informatie opgehaald. Terugkijkend naar alle info is het geslaagd. Ik weet niet of we er al zijn. Ook dat nemen we mee naar de projectgroep. Misschien wordt er nog een vierde werksessie georganiseerd om dit nog verder in te vullen. Bedankt voor de input.

Aanbieder 3: Er is input geleverd op de kwaliteitscriteria. Komt dat nog terug?

Projectleider gemeente: Die input wordt ook verwerkt en misschien wordt het bij de toekomstige werksessie betrokken omdat er een aantal elementen in zitten die goed zijn om terug te laten komen.

De planning is nog niet concreet.

Projectleider gemeente bedankt iedereen die meegeholpen heeft bij de totstandkoming van de diverse werksessies.

De dagvoorzitter nodigt de aanwezigen uit voor een borrel in het café beneden en sluit af om 17.10 uur.